

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES

huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2026-yil maxsus son

VOLUME 10 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI)

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS)



Crossref
Content
Registration

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

"Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences" huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O'zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 0931-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Mustafayev, Y. Yarmolik, M. Sharifova, Sh. Beknazarova, X. Yuldasheva, E. Sharipov

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri, Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2026-yil 7-iyulda bosmaxonaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog'i: 24,2

Adadi: 100. Buyurtma: № 77.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS'UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot markazi direktori

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

Y. Kanyazov – Adliya vazirligi huzuridagi Yuridik kadrlarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti direktori, yuridik fanlar nomzodi

J. Tashkulov – Fanlar akademiyasi Davlat va huquq instituti bo'lim boshlig'i, yuridik fanlar doktori, professor

U. To'xtasheva – Korrupsiyaga qarshi kurashish agentligi direktori o'rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

M. Yasan – Balikesir universiteti Huquq fakulteti professori (Turkiya)

S. Ma'mun – Islam Negeri universiteti o'qituvchisi (Indoneziya)

Sh. Asadov – O'zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi Yuridik ta'lim va sud-ekspertiza boshqarmasi boshlig'i, yuridik fanlar doktori, professor

I. Ergashev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

M. Aminjonova – O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Qonunchilik ijrosi ustidan nazoratni tashkil etish kafedrasida dotsenti, yuridik fanlar doktori

M. Raximov – Toshkent davlat yuridik universiteti Tadqiqot markazi boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

I. Djurayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Sud hokimiyati, advokatura va huquqni muhofaza qiluvchi organlar sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ekologiya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

F. Maxmudov – O'zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi Yuridik kadrlarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti direktori o'rinbosari, yuridik fanlar doktori, dotsent

M. Kadirova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi sho'basi professor v.b., yuridik fanlar doktori

I. Yakubova – Toshkent davlat yuridik universiteti Intellektual mulk huquqi sho'basi professor v.b., yuridik fanlar doktori

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va inson huquqlari sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti O'zbek tili va adabiyoti sho'basi professori, pedagogika fanlari nomzodi

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Х. Юлдашева, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047, Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Издательская лицензия

№ 174625, от 29.11.2023.
Журнал передан в типографию
07.07.2026.
Формат бумаги: А4.
Усл. п. л. 24,2 Тираж: 100 экз.
Номер заказа: 77.

Лицензия типографии

№ 174626, от 29.11.2023.
Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – ректор Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

З. Эсанова – проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – директор Редакционно-издательского центра Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Е. Каньязов – директор Института переподготовки и повышения квалификации юридических кадров при Министерстве юстиции, кандидат юридических наук

Ж. Ташкулов – заведующий отделом Института государства и права Академии наук, доктор юридических наук, профессор

У. Тухташева – заместитель директора Агентства по противодействию коррупции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

М. Ясан – профессор юридического факультета Университета Балыкесир (Турция)

С. Маъмун – преподаватель Исламского государственного университета (Индонезия)

Ш. Асадов – начальник управления юридического образования и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

И. Эргашев – профессор сектора административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Ж. Нематов – профессор сектора административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

М. Аминжонов – доцент кафедры организации контроля за исполнением законодательства Правоохранительной академии Республики Узбекистан, доктор юридических наук

М. Рахимов – начальник Исследовательского центра Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

И. Джураев – профессор сектора судебной власти, адвокатуры и правоохранительных органов Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

О. Нарзуллаев – профессор сектора экологического права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Ф. Махмудов – заместитель директора Института переподготовки и повышения квалификации юридических кадров при Министерстве юстиции, доктор юридических наук, доцент

М. Кадирова – и.о. профессора сектора уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

И. Якубова – и.о. профессора сектора права интеллектуальной собственности Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Мухамеджанов – профессор сектора международного права и прав человека Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Н. Ниязова – профессор сектора узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета, кандидат педагогических наук

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Mustafaev, E. Yarmolik, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Kh. Yuldasheva, E. Sharipov

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 07.07.2026.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 24,2.

Units: 100. Order: № 77.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD
EDITOR-IN-CHIEF

B. Khodjaev – Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

Z. Esanova – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Director of the Publishing and Editorial Center of Tashkent State University of Law

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD

Y. Kanyazov – Director of the Institute for Retraining and Advanced Training of Legal Personnel under the Ministry of Justice, Candidate of Legal Sciences

J. Tashkulov – Head of the Department of the Institute of State and Law of the Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor

U. Tukhtasheva – Deputy Director of the Anti-Corruption Agency, Doctor of Law, Professor

M. Yasan – Professor of the Faculty of Law, Balikesir University (Turkey)

S. Ma'mun – Lecturer at Universitas Islam Negeri (Indonesia)

Sh. Asadov – Head of the Department of Legal Education and Forensic Examination of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

I. Ergashev – Professor of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

J. Nematov – Professor of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

M. Aminjonova – Associate Professor of the Department of Organization of Control over the Execution of Legislation of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

M. Rakhimov – Head of the Research Center of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

I. Djuraev – Professor of the Department of Judiciary, Advocacy and Law Enforcement Agencies of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

O. Narzullaev – Professor of the Department of Environmental Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

F. Makhmudov – Deputy Director of the Institute for Retraining and Advanced Training of Legal Personnel under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Associate Professor

M. Kadirova – Acting Professor of the Department of Criminal Procedure Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

I. Yakubova – Acting Professor of the Department of Intellectual Property Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Mukhamedjanov – Professor of the Department of International Law and Human Rights of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

N. Niyazova – Professor of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 11 **AXMEDSHAYEVA MAVLYUDA AXATOVNA**
Huquq shakllari (manbalari)ning rivojlanish tendensiyalari: tarixiy-nazariy yondashuv
- 22 **SHOKIROVA-INOMJONOVA MASHXURAXON G'AYRATJON QIZI**
Adolat va ijtimoiy adolat prinsiplarining farqli jihatlari: nazariy-huquqiy tahlil

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 31 **YAKUBOVA IRODA BAHRAMOVNA**
Mualliflik huquqida kompyuter dasturlarini huquqiy muhofaza qilishni takomillashtirishning milliy va xalqaro mexanizmlari
- 41 **MAMANAZAROV SARDOR SHUXRATOVICH**
Biotexnologiya sohasidagi litsenziya shartnomalari: milliy qonunchilikni takomillashtirish masalalari
- 53 **TO'YCHIYEV FARRUX ABDUMAJITOVICH**
Arbitraj nizolarining uchinchi shaxslar tomonidan moliyalashtirilishi tizimining mohiyati: adolatga erishish vositasimi yoki nizolarni tijoratlashtirish?
- 63 **ASKAROV JALOLIDDIN TO'YCHIYEVICH, OQBOYEVA MUBORAK MAXAMADAMIN QIZI**
Farmatsevtika faoliyati to'g'risidagi qonunchilikni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik institutini takomillashtirish masalalari
- 73 **RAXIMOVA DILOROM XAITBAYEVNA**
Fuqarolik huquqida benefitsiar mol-mulk tushunchasi, mazmuni va turlari
- 82 **BEG'AMOV MUXRIDDIN KAMOLIDDIN O'G'LI**
Ta'lim davlat-xususiy sheriklik shartnomalarida sifat majburiyatlari: huquqiy kolliziya va adjudikatsiya masalalari
- 90 **HOSHIMOVA YULDUZXON OLIMJONOVNA**
Hammaga ma'lum tovar belgilari muhofazasi: O'zbekiston qonunchiligining TRIPS standartlariga muvofiqligi
- 99 **ISAYEV MIRJON ZAMIROVICH**
O'zbekistonda intellektual mulk himoyasining huquqiy mexanizmlarini rivojlantirish

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 109 **NODIROV MUZAFFAR AXMADOVICH, USMONOV IBROHIM ALISHER O'G'LI**
O'zbekistonda kiberjinoyatlarning rivojlanishi hamda ularni tergov qilish muammolari
- 121 **FAYZULLAYEV ASLBK ULUG'BEK O'G'LI**
Mulkni qasddan nobud qilish yoki unga zarar yetkazish jinoyatining javobgarlikni og'irlashtiruvchi belgilari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

- 133 **RAXIMOVA ULZANA XAMIDULLAYEVNA**
Xorijiy davlatlar jinoyat protsessida hay'at a'zolari sudi instituti va uni O'zbekiston Respublikasida joriy etish istiqbollari

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

143 **YUNUSOV XAYDARALI MURATOVICH**

Yangi O'zbekistonning xalqaro huquqiy tashabbuslari

155 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA, TURSUNMURODOV KOMRON TURGUN O'G'LI**

Davlat suvereniteti va yuqori balandlikdagi platforma stansiyalarining (HAPS) huquqiy rejimi

166 **QAHRAMONOVA AZIZA ULUG'BEK QIZI**

Zo'ravonlikdan jabrlangan bolalarning huquqlarini himoya qilish bo'yicha xalqaro-huquqiy mexanizmlar hamda milliy qonunchilikni takomillashtirish masalalari

176 **ABDUSALOMOVA DURDONAXON G'ANIYON QIZI**

Transchegaraviy ta'sir turlari va ularning xalqaro huquqdagi normativ-huquqiy tasnifi

184 **SHUKUROVA KAMILLA TIMUROVNA**

JSTning umumiy istisnalaridagi "zarurat" testi: rivojlanayotgan mamlakatlar uchun isbotlash yukining asimmetriyasi

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH.
PROBATSIIYA FAOLIYATI

194 **XO'JAMBERDIYEV FARRUX KOMILOVICH**

Xitoy Xalq Respublikasida jamoat xavfsizligini ta'minlashning institutsional-huquqiy modeli:
O'zbekiston Respublikasi uchun moslashtirish imkoniyatlari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

- 11 **АХМЕДШАЕВА МАВЛЮДА АХАТОВНА**
Тенденции развития форм (источников) права: историко-теоретический подход
- 22 **ШОКИРОВА-ИНОМЖОНОВА МАШХУРАХОН ГАЙРАТЖОН КИЗИ**
Отличительные особенности принципов справедливости и социальной справедливости: теоретико-правовой анализ

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 31 **ЯКУБОВА ИРОДА БАХРАМОВНА**
Национальные и международные механизмы совершенствования правовой охраны компьютерных программ в авторском праве
- 41 **МАМАНАЗАРОВ САРДОР ШУХРАТОВИЧ**
Лицензионные договоры в сфере биотехнологий: вопросы совершенствования национального законодательства
- 53 **ТУЙЧИЕВ ФАРРУХ АБДУМАЖИТОВИЧ**
Сущность системы финансирования арбитражных споров третьими лицами: средство обеспечения доступа к правосудию или коммерциализация споров?
- 63 **АСКАРОВ ЖАЛОЛИДДИН ТУЙЧИЕВИЧ, ОКБОВА МУБОРАК МАХАМАДАМИН КИЗИ**
Вопросы совершенствования института гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о фармацевтической деятельности
- 73 **РАХИМОВА ДИЛОРМ ХАЙТБАЕВНА**
Понятие, содержание и виды бенефициарной собственности в гражданском праве
- 82 **БЕГАМОВ МУХРИДДИН КАМОЛИДДИН УГЛИ**
Обязательства по обеспечению качества в соглашениях о государственно-частном партнёрстве в сфере образования: вопросы правовых коллизий и адjudикации
- 90 **ХОШИМОВА ЮЛДУЗХОН ОЛИМЖОНОВНА**
Охрана общеизвестных товарных знаков: соответствие законодательства Узбекистана стандартам соглашения ТРИПС
- 99 **ИСАЕВ МИРЖОН ЗАМИРОВИЧ**
Развитие правовых механизмов защиты интеллектуальной собственности в Узбекистане

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 109 **НОДИРОВ МУЗАФФАР АХМАДОВИЧ, УСМОНОВ ИБРОХИМ АЛИШЕР УГЛИ**
Развитие киберпреступности в Узбекистане и проблемы её расследования
- 121 **ФАЙЗУЛЛАЕВ АСЛБЕК УЛУГБЕК УГЛИ**
Отягчающие ответственность признаки преступления, связанного с умышленным уничтожением или повреждением имущества

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

- 133 **РАХИМОВА УЛЬЗАНА ХАМИДУЛЛАЕВНА**
Институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве зарубежных стран и перспективы его внедрения в Республике Узбекистан

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО143 **ЮНУСОВ ХАЙДАРАЛИ МУРАТОВИЧ**

Международно-правовые инициативы Нового Узбекистана

155 **РАСБЕРГЕНОВА САРБИНАЗ АЛИШЕРОВНА, ТУРСУНМУРОДОВ КОМРОН ТУРГУН УГЛИ**

Суверенитет государства и правовой режим высотных платформенных станций (HAPS)

166 **КАХРАМОНОВА АЗИЗА УЛУГБЕК КИЗИ**

Международно-правовые механизмы защиты прав детей, пострадавших от насилия, и вопросы совершенствования национального законодательства

176 **АБДУСАЛОМОВА ДУРДОНАХОН ГАНИЖОН КИЗИ**

Виды трансграничного воздействия и их нормативно-правовая классификация в международном праве

184 **ШУКУРОВА КАМИЛЛА ТИМУРОВНА**

Тест «необходимости» в общих исключениях ВТО: асимметрия бремени доказывания для развивающихся стран

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ194 **ХУЖАМБЕРДИЕВ ФАРРУХ КОМИЛОВИЧ**

Институционально-правовая модель обеспечения общественной безопасности Китайской Народной Республики: возможности адаптации для Республики Узбекистан

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 11 **AKHMEDSHAEVA MAVLYUDA AKHATOVNA**
Trends in the development of forms (sources) of law: a historical and theoretical approach
- 22 **SHOKIROVA-INOMJONOVA MASHKHURAKHON GAYRATJON KIZI**
Different aspects of the principles of justice and social justice: theoretical and legal analysis

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 31 **YAKUBOVA IRODA BAHRAMOVNA**
National and international mechanisms for improving the legal protection of computer programs in copyright
- 41 **MAMANAZAROV SARDOR SHUKHRATOVICH**
License agreements in the biotechnology sector: issues of improving national legislation
- 53 **TUYCHIEV FARRUH ABDUMAJITOVICH**
Third-party funding of arbitral disputes: a means of access to justice or the commercialization of disputes?
- 63 **ASKAROV JALOLIDDIN TUYCHIEVICH, OQBOEVA MUBORAK MAKHAMADAMIN KIZI**
Issues of improving the institute of civil-legal liability for violation of legislation on pharmaceutical activities
- 73 **RAKHIMOVA DILOROM KHAITBAYEVNA**
The concept, essence, and types of beneficial ownership in civil law
- 82 **BEGAMOV MUKHRIDDIN KAMOLIDDIN UGLI**
Quality obligations in education PPP contracts: legal collisions and adjudication issues
- 90 **HOSHIMOVA YULDUZKHON OLIMJONOVNA**
Protection of known trademarks: compliance of Uzbekistan's legislation with TRIPS standards
- 99 **ISAEV MIRJON ZAMIROVICH**
Development of legal mechanisms for the protection of intellectual property in Uzbekistan

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 109 **NODIROV MUZAFFAR AKHMADOVICH, USMONOV IBROHIM ALISHER UGLI**
The development of cybercrime in Uzbekistan and problems of their investigation
- 121 **FAYZULLAEV ASLBEK ULUGBEK UGLI**
Aggravating circumstances of the crime of intentional destruction or damage to property

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

- 133 **RAKHIMOVA ULZANA KHAMIDULLAEVNA**
The institution of jury trial in criminal proceedings of foreign countries and prospects for its implementation in the Republic of Uzbekistan

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 143 **YUNUSOV KHAYDARALI MURATOVICH**
International legal initiatives of New Uzbekistan
- 155 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA, TURSUNMURODOV KOMRON TURGUN UGLI**
State sovereignty and the legal regime of high-altitude platform stations (HAPS)

166 **KAHRAMONOVA AZIZA ULUGBEK KIZI**

International legal mechanisms for the protection of the rights of children victims of violence and issues of improving national legislation

176 **ABDUSALOMOVA DURDONAKHON GANIJON KIZI**

Types of transboundary impacts and their normative-legal classification in international law

184 **SHUKUROVA KAMILLA TIMUROVNA**

The “necessity” test in WTO general exceptions: asymmetry of the burden of proof for developing states

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

194 **KHUJAMBERDIEV FARRUKH KOMILOVICH**

The institutional and legal model for ensuring public security in the People’s Republic of China: opportunities for adaptation in the Republic of Uzbekistan

Kelib tushgan / Получено / Received: 08.05.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 02.06.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 07.07.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.rols.2026.10.SI./GXGI8277>

UDC: 341.6(045)(575.1)

ТЕСТ «НЕОБХОДИМОСТИ» В ОБЩИХ ИСКЛЮЧЕНИЯХ ВТО: АСИММЕТРИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

Шукурова Камилла Тимуровна,

базовый докторант

Ташкентского государственного юридического университета

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-5815-5067>

e-mail: kamillashukurova20@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется правовая природа теста «необходимости» (necessity test) как ключевого инструмента ограничения регуляторной автономии государств в рамках общих исключений ВТО, закреплённых в статье XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статье XIV Генерального соглашения по торговле услугами. Предметом анализа выступают структурные асимметрии, возникающие при применении данного теста к мерам, принимаемым развивающимися государствами. Актуальность темы обусловлена тем, что Республика Узбекистан, не завершив процесс присоединения к ВТО на 14-й Министерской конференции, состоявшейся 26–30 марта 2026 года в Яунде (Камерун), вступила в период дополнительной подготовки к финализации членства, что открывает редкую возможность для углублённой проработки защитной правовой стратегии. Методологическую основу составили сравнительно-правовой, формально-юридический и прецедентно-аналитический методы; эмпирическую базу образуют доклады третьей группы и Апелляционного органа ОРС ВТО по делам US – Gambling (DS285), Brazil – Retreaded Tyres (DS332) и China – Publications and Audiovisual Products (DS363). Установлено, что формально нейтральная конструкция теста «взвешивания и уравнивания» на практике порождает систематическое бремя доказывания, более обременительное для государств со слабой институциональной и экспертной инфраструктурой. Сформулированы предложения по укреплению переговорной и процессуальной позиции Республики Узбекистан в оставшийся период до формального присоединения, включая стратегию резервирования регуляторного пространства на этапе доработки списков обязательств. Выводы статьи могут быть использованы в нормотворческой деятельности при имплементации норм ВТО в национальное законодательство, а также в научно-преподавательской сфере.

Ключевые слова: регуляторная автономия, общие исключения ВТО, тест «необходимости», Генеральное соглашение по тарифам и торговле (GATT), Генеральное соглашение по торговле услугами (GATS), бремя доказывания, развивающиеся государства, присоединение Узбекистана к ВТО

JSTNING UMUMIY ISTISNOLARIDAGI “ZARURAT” TESTI: RIVOJLANAYOTGAN MAMLAKATLAR UCHUN ISBOTLASH YUKINING ASIMMETRIYASI

Shukurova Kamilla Timurovna,

Toshkent davlat yuridik universiteti

tayanch doktoranti

Annotatsiya. Maqolada 1994-yildagi Tariflar va savdo bo'yicha bosh bitimning XX moddasi hamda Xizmatlar savdosi bo'yicha bosh bitimning XIV moddasida mustahkamlangan JST umumiy istisnolari doirasida davlatlarning tartibga solish avtonomiyasini cheklovchi asosiy vosita sifatida “zarurat” testining (necessity test) huquqiy tabiati tadqiq etiladi. Ushbu testni rivojlanayotgan davlatlar tomonidan qabul qilinadigan chora-tadbirlarga nisbatan

qo'llashda yuzaga keladigan tarkibiy asimmetriyalar tahlil predmetini tashkil etadi. Mavzuning dolzarbligi shundan iboratki, O'zbekiston Respublikasi 2026-yil 26–30-mart kunlari Kamerunning Yaunde shahrida bo'lib o'tgan 14-Vazirlar konferensiyasida JSTga a'zo bo'lish jarayonini yakunlay olmagan holda a'zolikni rasmiylashtirish oldidan qo'shimcha tayyorgarlik davriga kirdi. Bu esa himoya huquqiy strategiyasini chuqur ishlab chiqish uchun noyob imkoniyat yaratadi. Tadqiqotning metodologik asosi qiyosiy-huquqiy, formal-yuridik va pretsedent-tahliliy usullardan iborat; empirik bazasini esa JST Nizolarni hal etish organining hakamlilik guruhlar va Apellyatsiya organining US – Gambling (DS285), Brazil – Retreaded Tyres (DS332) hamda China – Publications and Audiovisual Products (DS363) ishlariga doir ma'ruzalari tashkil etadi. Shaklan neytral bo'lgan "o'lchash va muvozanatlash" testi tuzilmasi amaliyotda institutsional va ekspertlik infratuzilmasi zaif bo'lgan davlatlar uchun ancha og'ir tizimli dalillash majburiyatini yuzaga keltirishi aniqlangan. Rasmiy a'zolikkacha bo'lgan davrda O'zbekiston Respublikasining muzokaralardagi va protsessual pozitsiyasini mustahkamlash, jumladan, majburiyatlar ro'yxatini takomillashtirish bosqichida tartibga solish doirasini zaxiralash strategiyasi bo'yicha takliflar shakllantirilgan. Maqola xulosalaridan JST normalarini milliy qonunchilikka implementatsiya qilishda norma ijodkorligi faoliyatida, shuningdek, ilmiy-pedagogik sohada foydalanish mumkin.

Kalit so'zlar: tartibga solish avtonomiyasi, JSTning umumiy istisnolari, "zarurat" testi, Tariflar va savdo bo'yicha bosh bitim, Xizmatlar savdosi bo'yicha bosh bitim, isbotlash yuki, rivojlanayotgan mamlakatlar, O'zbekistonning JSTga qo'shilishi

THE "NECESSITY" TEST IN WTO GENERAL EXCEPTIONS: ASYMMETRY OF THE BURDEN OF PROOF FOR DEVELOPING STATES

Shukurova Kamilla Timurovna,

Basic Doctoral Student at Tashkent State University of Law

Abstract. The article examines the legal nature of the "necessity test" as a key tool for limiting the regulatory autonomy of states within the framework of WTO general exceptions enshrined in Article XX of the 1994 General Agreement on Tariffs and Trade and Article XIV of the General Agreement on Trade in Services. The subject of analysis is the structural asymmetries that arise when applying this test to measures taken by developing states. The relevance of the topic is due to the fact that the Republic of Uzbekistan, having not completed the WTO accession process at the 14th Ministerial Conference held on March 26-30, 2026, in Yaoundé (Cameroon), has entered a period of additional preparation for finalizing membership, which opens up a rare opportunity for in-depth development of a protective legal strategy. The methodological basis consists of comparative-legal, formal-legal, and precedent-analytical methods; the empirical basis consists of reports from arbitration groups and the WTO RATS Appellate Body for US-Gambling (DS285), Brazil-Retreaded Tyres (DS332), and China-Publications and Audiovisual Products (DS363). It has been established that the formally neutral construction of the "weighing and balancing" test in practice creates a systematic burden of proof, which is more burdensome for states with weak institutional and expert infrastructure. Proposals have been formulated to strengthen the negotiation and procedural position of the Republic of Uzbekistan in the remaining period before formal accession, including a strategy for reserving regulatory space at the stage of finalizing lists of obligations. The conclusions of the article can be used in lawmaking activities when implementing WTO norms into national legislation, as well as in the scientific and educational sphere.

Keywords: regulatory autonomy, general WTO exceptions, "necessity" test, General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), General Agreement on Trade in Services (GATS), burden of proof, developing countries, Uzbekistan's accession to the WTO

Введение

Вопрос о соотношении обязательств в рамках многосторонней торговой системы и регуляторной автономии государств относится к числу наиболее острых в современном международном экономическом праве. Статья XX Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и статья XIV Ге-

нерального соглашения по торговле услугами традиционно рассматриваются как основной клапан, позволяющий членам ВТО отступать от своих торговых обязательств в целях защиты неторговых ценностей – общественной нравственности, жизни и здоровья людей, природных ресурсов (Du, 2011, pp. 639–641). Однако при ближайшем рассмотрении оказы-

вається, що конструкція даних виключень функціонує суттєво по-різному для розвинутих і розвиваючихся членів Організації.

Актуальність даної теми для Республіки Узбекистан приймає особу остроту в світ недавніх подій. На 14-й Міністерській конференції ВТО, що відбулася 26–30 березня 2026 року в Яунде (Камерун), Узбекистан не зміг завершити процес приєднання. Незважаючи на значительний прогрес – завершення двосторонніх переговорів по доступу на ринок з тридцятью трьома з тридцяти чотирьох задіяваних членів ВТО і прийняття близько тридцяти нормативно-правових актів в рамках імплементаційної програми, – ряд пунктів Доклада Робочої групи і двосторонніх договорів залишився незгодованим (World Trade Organization, 2026). Сама конференція завершилася без прийняття загальної міністерської декларації, а робота над «Яундським пакетом» була перенесена в Женеву (World Trade Organization, 2026). Возникла пауза, в відміння від сценарію форсованого приєднання, який видався найбільш ймовірним до MC14, відкриває вікно можливостей для більш глибокої і перевіреної проработки захисної правової позиції держави. Саме в цьому контексті питання про те, які регуляторні інструменти залишаться в розпорядженні держави після приєднання і наскільки ефективно вони зможуть захищати національні публічні інтереси, набуває первинного значення.

Конкретна мета цієї статті – продемонструвати, що формально нейтральна юридична конструкція тесту «необхідності», розроблена практикою Апеляційного органу ВТО, на справу породжує систематичну асиметрію бремені доказування в користь держав, володіючих розвинутою інституційною і експертно-аналітичною інфраструктурою, і в шкоду державам, такою не володіючим. Ця асиметрія має пряме значення для Узбекистану як країни, що перебуває на етапі імплементації зобов'язань ВТО в національне законодавство.

Проблематика загальних виключень ВТО отримала широке освітлення в зарубіжній доктрині. Фундаментальні роботи по співвідношенню багаторічних зобов'язань і односторонніх заходів належать Дж. Бхагвати (Bhagwati, 1990, pp. 1304–1306), а питання меж і меж «публічної моральності» як підстави виключення розроблені в дослідженнях Н. Дібольда (Diebold, 2008). Критичний аналіз практики Апеляційного органу в частині тесту «необхідності» дано в роботах Г. Каптер'яна (Kapterian, 2010) і А. Мітчелла (Mitchell, 2023). Питання збереження «політичного простору» (policy space) для розвиваючихся країн концептуалізовані в працях А. Сантоса (Santos, 2012), а також М. Буша і Е. Рейнхарда (Busch & Reinhardt, 2007). В російській і євразійській доктрині окремі аспекти даної проблематики досліджували Р. Шепенко (Shepenko, 2009, pp. 215–219) і А. Смбадян (Smbatian, 2019, pp. 18–22), а в'єтнамськими дослідниками – застосовано до країн, недавно приєднавшись до ВТО (Тао, 2020, pp. 115–120). Однак комплексного аналізу саме асиметрії бремені доказування для розвиваючихся країн, з урахуванням перспективи вступаючих держав пострадянського простору, в російськомовній літературі до цього часу не здійснювалося.

Методи

Методологічну основу дослідження складає поєднання формально-юридичного, порівняльно-правового і прецедентно-аналітичного методів. Формально-юридичний метод застосовувався при трактуванні тексту статті XX ГАТТ 1994 і статті XIV ГАТС з опорою на правила Венської конвенції про право міжнародних договорів 1969 року. Порівняльно-правовий метод використовувався для співставлення юридичної техніки Апеляційного органу ВТО при розгляді схожих по структурі справ з участю держав з різним рівнем економічного розвитку.

Центральне місце в дослідженні займає прецедентно-аналітичний метод. Емпіричну базу склали три групи доповідей ОРС ВТО: в першу чергу, *US – Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling*

and Betting Services (DS285) (World Trade Organization, 2005) – первое дело, в котором Апелляционный орган сформулировал развёрнутый подход к тесту «необходимости» в рамках статьи XIV ГАТЦ; во-вторых, *Brazil – Measures Affecting Imports of Retreaded Tyres (DS332)* (World Trade Organization, 2007) – дело, в котором развивающееся государство успешно отстояло меру по статье XX(b) ГАТТ на этапе первоначального обоснования; в-третьих, *China – Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products (DS363)* (World Trade Organization, 2010) – дело, в котором Апелляционный орган распространил логику теста «необходимости» на ссылки на статью XX(a) ГАТТ в контексте обязательств из Протокола о присоединении.

Выбор именно этих трёх кейсов обусловлен тем, что они позволяют провести сравнение между: а) развитым государством-ответчиком (США), обладающим одним из самых мощных экспертно-правовых аппаратов в мире; б) ведущей развивающейся экономикой (Бразилия), регулярно участвующей в спорах ОРС ВТО и обладающей опытной переговорной командой; в) крупной экономикой переходного типа (КНР), сравнительно недавно вступившей в ВТО и несущей дополнительное бремя обязательств по Протоколу о присоединении. Для целей настоящей статьи именно третья позиция – позиция государства-новичка с повышенным объёмом обязательств – представляет наибольшее сходство со статусом, который приобретёт Узбекистан после присоединения.

Результаты

1. Структура теста «необходимости» и её эволюция. Буквальное прочтение статьи XX ГАТТ 1994 не содержит развёрнутой методологии определения «необходимости» меры. Концептуальное содержание этого понятия было выработано практикой – первоначально третейскими группами ГАТТ в делах *United States – Section 337 of the Tariff Act of 1930 (US – Section 337)* (1989) и *Thailand – Restrictions on Importation of and Internal Taxes on Cigarettes (Thailand – Cigarettes)* (1990), где был сформулирован подход «наименее ограничительной

для торговли разумно доступной альтернативы» (least trade-restrictive alternative reasonably available). Апелляционный орган ВТО в деле *Korea – Measures Affecting Imports of Fresh, Chilled and Frozen Beef (Korea – Various Measures on Beef)* (2001) переформатировал этот подход, заменив жёсткий критерий тестом «взвешивания и уравнивания» (weighing and balancing), который предполагает рассмотрение трёх факторов: значимости охраняемого интереса, вклада меры в достижение цели и степени ограничительного воздействия меры на международную торговлю (World Trade Organization, 2001). Обобщённое сопоставление трёх анализируемых дел по ключевым параметрам приведено в таблице.

В деле *Brazil – Retreaded Tyres* Апелляционный орган дополнительно уточнил, что, если предварительный анализ указывает на «необходимость» меры, этот вывод должен быть подтверждён через сопоставление с возможными альтернативными мерами – «менее ограничительными для торговли при обеспечении эквивалентного вклада» в достижение цели (World Trade Organization, 2007). Именно эта конструкция, распространённая Апелляционным органом также на статью XIV ГАТЦ в деле *US – Gambling* (World Trade Organization, 2005), сегодня составляет ядро рассматриваемого теста. Примечательно, что практика не предусматривает обязательного количественного измерения вклада меры: Апелляционный орган в деле *Brazil – Retreaded Tyres* указал, что вклад меры может быть продемонстрирован как в количественных, так и в качественных терминах (World Trade Organization, 2007).

2. Распределение бремени доказывания. С формальной точки зрения бремя доказывания в спорах по статье XX ГАТТ и статье XIV ГАТЦ распределяется между сторонами следующим образом. Согласно устоявшемуся подходу, статья XX (как и статья XIV) представляет собой «утвердительное возражение» (affirmative defence), и бремя обоснования её применимости лежит на ответчике (World Trade Organization, 2005). Однако, как разъяснил Апелляционный орган в деле *United States – Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services (US – Gambling)*,

указанное бремя не означает, что ответчик обязан по собственной инициативе доказать отсутствие всех мыслимых альтернативных мер: лишь при идентификации конкретной альтернативы истцом ответчик должен

обосновать, почему оспариваемая мера остаётся «необходимой» с учётом предложенной альтернативы или почему последняя не является «разумно доступной» (World Trade Organization, 2005).

Таблица

Сравнительная характеристика трёх дел OPC ВТО по применению теста «необходимости»*

Критерий	US – Gambling (DS285)	Brazil – Tyres (DS332)	China – Publications (DS363)	Значение для асимметрии
Тип государства-ответчика	Развитое (США)	Ведущая развивающаяся экономика (Бразилия)	Крупная экономика переходного типа (КНР)	Сопоставление возможностей экспертно-правового аппарата
Применяемая норма	Ст. XIV(a) ГАТС	Ст. XX(b) ГАТТ	Ст. XX(a) ГАТТ (в связке с Протоколом о присоединении)	Единая логика теста распространена на разные нормы
Исход теста «необходимости»	Мера признана необходимой	Мера признана необходимой (предв.)	Необходимость по большинству мер не доказана	Успех требует значительной доказательной базы
Итог по «шапо» ст. XX/XIV	Частичное нарушение (закон о конных скачках)	Нарушение (исключение МЕРКОСУР, судебные предписания)	—	Согласованность правоприменения критична для развивающихся стран
Роль уровня развития	Не рассматривалась	Признана юридически значимой (para. 156)	Не рассматривалась прямо	Единственное прямое признание уровня развития
Итоговый результат для государства	В основном успех	Проигрыш на стадии «шапо»	Преимущественно проигрыш	Формальная нейтральность ≠ равенство возможностей

* Доклады Апелляционного органа OPC ВТО (World Trade Organization, 2005; World Trade Organization, 2007; World Trade Organization, 2010).

На первый взгляд, такое распределение бремени представляется сбалансированным. Тем не менее глубокий анализ трёх избранных кейсов обнаруживает, что за внешней нейтральностью конструкции скрывается ряд факторов, систематически утяжеляющих позицию развивающегося государства-ответчика.

3. Анализ кейса *US – Gambling (DS285)*. В данном деле, инициированном Антигуа и Барбудой, Апелляционный орган признал, что американские меры запрета трансграничного предоставления услуг интернет-гемблинга

в принципе «необходимы» для защиты общественной нравственности и публичного порядка в смысле статьи XIV(a) ГАТС (World Trade Organization, 2005). Примечательно, что Апелляционный орган отверг предложенную третьей группой альтернативу – проведение консультаций с Антигуа с целью выработки согласованного решения, – указав, что консультации по определению представляют собой процесс с неопределённым результатом и потому не сопоставимы с оспариваемыми мерами как «разумно доступная» альтернатива (World Trade Organization, 2005). Лишь

в отношении отдельного акта – Закона о межштатных конных скачках – было установлено нарушение «шапо» статьи XIV, поскольку он создавал дискриминацию между внутренними и иностранными поставщиками услуг (World Trade Organization, 2005).

Существенно, что США смогли представить обширную доказательную базу относительно связи трансграничного гемблинга с отмыванием денежных средств, мошенничеством и доступом несовершеннолетних к азартным играм; эта база опиралась на многолетние исследования федеральных агентств, отчёты Конгресса и статистику правоохранительных органов (Marwell, 2006). Именно качество и объём представленных доказательств, а не только юридическая конструкция, обусловили успешное прохождение теста «необходимости».

4. Анализ кейса *Brazil – Retreaded Tyres (DS332)*. В этом деле Бразилия отстаивала импортный запрет на восстановленные шины, аргументируя его необходимостью защиты жизни и здоровья людей от последствий накопления отходов шин, в частности от распространения переносимых комарами заболеваний (лихорадка денге, жёлтая лихорадка) (World Trade Organization, 2007). Апелляционный орган подтвердил предварительный вывод о «необходимости» меры по статье XX(b) ГАТТ, особо указав, что вопрос о «чрезмерной нагрузке» (*undue burden*) при оценке доступности альтернативы должен решаться с учётом возможностей и уровня развития соответствующего государства (World Trade Organization, 2007). Это прецедентное признание того, что уровень развития государства имеет юридическое значение при применении теста «необходимости».

Однако окончательный исход дела оказался для Бразилии неблагоприятным: Апелляционный орган установил, что мера не соответствует «шапо» статьи XX ввиду применения в дискриминационной манере вследствие исключения из запрета стран МЕРКОСУР и ввоза подержанных шин по судебным предписаниям внутри страны (World Trade Organization, 2007). Данный пример показателен с точки зрения требований к институциональной согласованности нацио-

нальной регуляторной политики: недостатки внутреннего правоприменения, характерные для развивающихся государств с фрагментированной судебной практикой, были квалифицированы как «произвольная или неоправданная дискриминация», лишившая страну защиты, предоставляемой общими исключениями (Bown & Trachtman, 2009).

5. Анализ кейса *China – Measures Affecting Trading Rights and Distribution Services for Certain Publications and Audiovisual Entertainment Products (China – Publications and Audiovisual Products)*. Данное дело имеет особое значение для целей настоящего исследования. КНР, будучи членом ВТО с 2001 года, ссылаясь на статью XX(a) ГАТТ – защиту общественной нравственности – в обоснование ограничений торговых прав иностранных лиц на импорт культурной продукции. Апелляционный орган принципиально признал, что статья XX(a) может применяться для оправдания нарушений обязательств, вытекающих из Протокола о присоединении КНР (World Trade Organization, 2010); тем самым была подтверждена концепция права государства на регулирование (*right to regulate*) как полномочия, действующего в рамках, согласующихся с Соглашением о ВТО (Pauwelyn, 2010).

Однако применительно к большинству оспариваемых мер КНР не смогла продемонстрировать их «необходимость». Ключевым аргументом, оказавшимся фатальным для китайской позиции, стало указание США на существование «разумно доступной менее ограничительной для торговли альтернативы», то есть возложение функции контроля за содержанием культурной продукции непосредственно на государственные органы КНР, а не на единичных уполномоченных импортёров (World Trade Organization, 2010). Апелляционный орган принял этот аргумент, отметив, что Китай не доказал недоступность данной альтернативы (World Trade Organization, 2010). Иными словами, от государства-ответчика фактически требовалось доказать отсутствие любой иной институциональной конфигурации, способной достичь той же цели. Это требование – доказать негативный факт относительно всего пространства возможных регуляторных решений – представляет суще-

ственное бремя для любого государства, но особенно обременительно для государства, чьи институциональные возможности по проведению комплексного сравнительно-правового и экономического анализа ограничены.

Обсуждение

1. Институциональная природа асимметрии бремени доказывания. Проведённый анализ трёх прецедентных кейсов позволяет выделить три измерения асимметрии, которые систематически утяжеляют позицию развивающегося государства-ответчика в спорах по статье XX ГАТТ и статье XIV ГАТС.

Первое измерение – экспертно-доказательственное. Успех США в деле *US – Gambling* в значительной мере объяснялся наличием обширной доказательной базы, сформированной федеральными агентствами, исследовательскими подразделениями Конгресса и научным сообществом (Marwell, 2006). Развивающееся государство, не располагающее сопоставимым исследовательским аппаратом, оказывается в заведомо худшем положении при необходимости обосновать каузальную связь между оспариваемой мерой и охраняемым публичным интересом. Дж. Бхагвати ещё в 1990 году указывал на наличие асимметричных стимулов в системе международной торговли, при которых малые государства располагают незначительными инструментами принуждения более крупных государств к соблюдению правил (Bhagwati, 1990); данное наблюдение в полной мере применимо и к процессуальной плоскости.

Второе измерение – институционально-правоприменительное. Кейс *Brazil – Tyres* наглядно демонстрирует, что требование последовательности применения меры, закреплённое в «шапо» статьи XX, имеет ощутимо различный «вес» для государств с разной институциональной зрелостью. Фрагментарность правоприменительной практики, характерная для развивающихся государств, может быть квалифицирована как «произвольная или неоправданная дискриминация» – категория, формально применяемая ко всем государствам одинаково, но на практике более обременительная для систем с децентрализованным или институционально разнородным правоприменением (World Trade Organization, 2007).

Третье измерение – концептуально-экспертное. Дело *China – Publications* показывает, что требование обосновать недоступность «разумно доступной менее ограничительной альтернативы» на практике превращается в требование провести исчерпывающий сравнительный анализ всего спектра возможных регуляторных решений (World Trade Organization, 2010). Такой анализ требует не только юридической, но и экономической, социологической и технологической экспертизы. Г. Каптерьян справедливо отмечает, что эволюция практики Апелляционного органа привела к отклонению от текста ГАТТ в сторону требований, не находящих прямой опоры в тексте договора и потенциально ущемляющих регуляторную автономию (Kapterian, 2010). А. Митчелл в работе 2023 года аналогично подчёркивает необходимость более чёткого интерпретационного обеспечения «права регулирования» именно через текстуальный анализ (Mitchell, 2023).

2. Стратегии «защиты политического пространства» и их применимость к Узбекистану. Следует признать, что асимметрия бремени доказывания не является непреодолимой. А. Сантос в исследовании опыта Бразилии и Мексики убедительно показал, что активная позиция государства в переговорном процессе и литигации позволяет ему «вырезать» (carve out) значительное политическое пространство даже в условиях формально одинаковых обязательств (Santos, 2012). Введённое Сантосом понятие «правового потенциала развития» (developmental legal capacity) описывает способность государства использовать правовые инструменты не только как «меч» для открытия новых рынков, но и как «щит» для защиты гетеродоксальных экономических политик (Santos, 2012).

Для Узбекистана, находящегося в переходный период между незавершённым присоединением на МС14 и предстоящей формализацией членства, данный подход имеет три практических измерения. Во-первых, на этапе доработки списков специфических обязательств по ГАТС целесообразно резервировать регуляторное пространство в чувствительных секторах (культура, здравоохранение, финансовые услуги) через использование

ограничений в колонках «рыночный доступ» и «национальный режим», а также через чёткие исключения. Дело *US – Gambling* показывает, что отсутствие явных ограничений в перечне может привести к распространению обязательств на сектора, не предполагавшиеся при подписании (Diebold, 2008). Возникшая после MC14 пауза как раз и даёт время для критического пересмотра проектов списков с этой точки зрения.

Во-вторых, уже на этапе принятия имплементационного законодательства следует закладывать в нормативные акты обширную доказательственную инфраструктуру: обоснования регулирующего воздействия, ссылки на научные исследования, статистические данные. Такой механизм целесообразно дополнить параллельной экспертизой нормативных проектов на предмет устойчивости меры к возможному оспариванию по статьям XX ГАТТ и XIV ГАТС.

В-третьих, применительно к процессуальной подготовке, представляется необходимым формирование постоянной межведомственной группы экспертов по праву ВТО, способной оперативно готовить доказательственную базу в случае инициирования спора. Исследование Р. Хаузе и Дж. Ланжий 2023 года в *American Journal of International Law* подчёркивает, что сама архитектура ВТО строится на «плюрализме» — сохранении разнообразия моделей управления, однако реализация этого плюрализма требует активной процессуальной позиции государства (Howse & Langille, 2023).

3. Последние тенденции: цифровая торговля и новые измерения регуляторной автономии. Проблематика регуляторной автономии приобрела дополнительные измерения в связи с развитием цифровой торговли и тенденцией к переоценке ранее либеральных позиций в пользу более широкого регуляторного пространства в сфере трансграничных потоков данных и локализации (Voon, 2022). Узбекистану, выстраивающему собственную систему регулирования цифровой экономики, представляется целесообразным учесть эту тенденцию, не принимая на себя чрезмерно жёстких обязательств в области цифровой торговли на стадии присоединения.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Во-первых, тест «необходимости», разработанный практикой Апелляционного органа ВТО для целей применения статьи XX ГАТТ и статьи XIV ГАТС, представляет собой формально нейтральную конструкцию, которая на практике порождает систематическую асимметрию в распределении фактического бремени доказывания. Эта асимметрия проявляется в трёх измерениях: экспертно-доказательственном (связанном с возможностями государства формировать собственную научно-исследовательскую базу), институционально-правоприменительном (связанном с согласованностью внутренней правоприменительной практики) и концептуально-экспертном (связанном с требованием обосновать исчерпание менее ограничительных альтернатив).

Во-вторых, анализ трёх ключевых прецедентных дел (*US – Gambling*, *Brazil – Retreaded Tyres* и *China – Publications and Audiovisual Products*) показывает, что развивающиеся государства в принципе способны успешно отстаивать меры, направленные на защиту публичных интересов, однако такой успех требует значительных институциональных и экспертных ресурсов, которыми обычно располагают лишь крупные развивающиеся экономики.

В-третьих, для Республики Узбекистан, находящейся в переходный период после 14-й Министерской конференции 2026 года, не завершившейся присоединением, и до предстоящей формализации членства, проведённый анализ позволяет сформулировать три взаимосвязанных рекомендации: 1) резервирование регуляторного пространства через продуманную доработку списков обязательств по ГАТС, включая чёткое указание ограничений в чувствительных секторах; 2) формирование при принятии имплементационного законодательства обширной обосновывающей документации, включая оценку регулирующего воздействия и научные подкрепления; 3) создание постоянной межведомственной экспертной инфраструктуры по праву ВТО,

способной оперативно реагировать на потенциальные споры. Возникшая после MC14 задержка, парадоксальным образом, предоставляет то самое время, которое необходимо для качественного выполнения этих задач.

В-четвёртых, теоретическая значимость настоящего исследования состоит в том, что оно вносит вклад в концептуализацию проблемы регуляторной автономии в рамках международного экономического права через призму процессуальной плоскости – распределения бремени доказывания, – которая остаётся менее изученной по сравнению с материально-правовыми аспектами. Практическая значимость определяется непосред-

ственной применимостью полученных выводов к текущей нормотворческой и переговорной деятельности Республики Узбекистан.

Дальнейшие исследования в данной области целесообразно развивать в двух направлениях: во-первых, углублённый анализ практики ОРС ВТО с участием новых членов Организации, присоединившихся после 2010 года, с точки зрения особого бремени обязательств, вытекающих из Протоколов о присоединении; во-вторых, компаративный анализ практики применения исключений в региональных торговых соглашениях с участием центральноазиатских государств.

REFERENCES

- Bhagwati, J. (1990). Departures from multilateralism: Regionalism and aggressive unilateralism. *The Economic Journal*, 100(403), 1304–1317. <https://doi.org/10.2307/2233978>
- Bown, C. P., & Trachtman, J. P. (2009). Brazil—Measures affecting imports of retreaded tyres: A balancing act. *World Trade Review*, 8(1), 85–135. <https://doi.org/10.1017/S1474745608004096>
- Busch, M. L., & Reinhardt, E. (2007). *Developing countries and GATT/WTO dispute settlement*. In G. A. Bermann & P. C. Mavroidis (Eds.), *WTO law and developing countries* (pp. 195–212). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511674518.008>
- Diebold, N. F. (2008). The morals and order exceptions in WTO law: Balancing the toothless tiger and the undermining mole. *Journal of International Economic Law*, 11(1), 43–74. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgm036>
- Du, M. M. (2011). The rise of national regulatory autonomy in the GATT/WTO regime. *Journal of International Economic Law*, 14(3), 639–675. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgr029>
- Howse, R., & Langille, J. (2023). Continuity and change in the World Trade Organization: Pluralism past, present, and future. *American Journal of International Law*, 117(1), 1–47. <https://doi.org/10.1017/ajil.2022.82>
- Kapterian, G. (2010). A critique of the WTO jurisprudence on “Necessity.” *International & Comparative Law Quarterly*, 59(1), 89–127. <https://doi.org/10.1017/S0020589309990091>
- Marwell, J. C. (2006). Trade and morality: The WTO public morals exception after gambling. *New York University Law Review*, 81(2), 802–841.
- Mitchell, A. D. (2023). The right to regulate and the interpretation of the WTO Agreement. *Journal of International Economic Law*, 26(3), 462–482. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgad024>
- Pauwelyn, J. (2010). Squaring free trade in culture with Chinese censorship: The WTO Appellate Body report on China—Audiovisuals. *Melbourne Journal of International Law*, 11(1), 119–140.
- Santos, A. (2012). Carving out policy autonomy for developing countries in the World Trade Organization: The experience of Brazil and Mexico. *Virginia Journal of International Law*, 52(3), 551–632.
- Shopenko, R. A. (2009). Isklyucheniya iz printsipa naibolee blagopriyatstvuemo natsii [Exceptions to the most-favoured-nation treatment principle]. *Moscow Journal of International Law*, (3), 212–225. <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2009-3-212-225>
- Smbatian, A. S. (2019). Generalnoe soglasenie po tarifam i trgovle 1994 v sisteme mnogostoronnikh trgovykh soglaseniy VTO [The General Agreement on Tariffs and Trade 1994 in the system of WTO multilateral trade agreements]. *International Law*, (2), 15–28.

Tao, T. H. (2020). Internalizatsiya punkta “a” stati XX Generalnogo soglasheniya po tarifam i trgovle (GATT) 1994 goda vo Vetname. Opyt spora [Internalization of Article XX(a) of the GATT 1994 in Vietnam: The experience of a dispute]. *RUDN Journal of Law*, 24(1), 111–130.

Voon, T. (2022). *Multilateral rules on trade in goods—Exceptions and regulatory autonomy*. In J. Chaisse & C. Hermann (Eds.), *The international law of economic integration*. Oxford University Press. <https://ssrn.com/abstract=4274671>

World Trade Organization. (2001). *Appellate Body report: Korea—Measures affecting imports of fresh, chilled and frozen beef* (WT/DS161/AB/R; WT/DS169/AB/R). https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds161_e.htm

World Trade Organization. (2005). *Appellate Body report: United States—Measures affecting the cross-border supply of gambling and betting services* (WT/DS285/AB/R). https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm

World Trade Organization. (2007). *Appellate Body report: Brazil—Measures affecting imports of retreaded tyres* (WT/DS332/AB/R). https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds332_e.htm

World Trade Organization. (2010). *Appellate Body report: China—Measures affecting trading rights and distribution services for certain publications and audiovisual entertainment products* (WT/DS363/AB/R). https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds363_e.htm

World Trade Organization. (2026, March 30). *MC14 concludes with adopted decisions, progress on key outstanding issues*. WTO News. https://www.wto.org/english/news_e/news26_e/mc14_30mar26_354_e.htm

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

Правовой научно-практический журнал

Legal scientific-practical journal

2026-yil maxsus son

VOLUME 10 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI).