

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES



huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2026-yil maxsus son

VOLUME 10 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI)

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS)



Crossref
Content
Registration

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

"Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences" huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O'zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 0931-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Mustafayev, Y. Yarmolik, M. Sharifova, Sh. Beknazarova, X. Yuldasheva, E. Sharipov

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri, Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2026-yil 7-iyulda bosmaxonaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog'i: 24,2

Adadi: 100. Buyurtma: № 77.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

TAHRIR HAY'ATI

BOSH MUHARRIR

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori, yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

Z. Esanova – Toshkent davlat yuridik universiteti Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS'UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot markazi direktori

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

Y. Kanyazov – Adliya vazirligi huzuridagi Yuridik kadrlarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti direktori, yuridik fanlar nomzodi

J. Tashkulov – Fanlar akademiyasi Davlat va huquq instituti bo'lim boshlig'i, yuridik fanlar doktori, professor

U. To'xtasheva – Korrupsiyaga qarshi kurashish agentligi direktori o'rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

M. Yasan – Balikesir universiteti Huquq fakulteti professori (Turkiya)

S. Ma'mun – Islam Negeri universiteti o'qituvchisi (Indoneziya)

Sh. Asadov – O'zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi Yuridik ta'lim va sud-ekspertiza boshqarmasi boshlig'i, yuridik fanlar doktori, professor

I. Ergashev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti Ma'muriy va moliya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

M. Aminjonova – O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi Qonunchilik ijrosi ustidan nazoratni tashkil etish kafedrasida dotsenti, yuridik fanlar doktori

M. Raximov – Toshkent davlat yuridik universiteti Tadqiqot markazi boshlig'i, yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori

I. Djurayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Sud hokimiyati, advokatura va huquqni muhofaza qiluvchi organlar sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Ekologiya huquqi sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

F. Maxmudov – O'zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi huzuridagi Yuridik kadrlarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti direktori o'rinbosari, yuridik fanlar doktori, dotsent

M. Kadirova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi sho'basi professor v.b., yuridik fanlar doktori

I. Yakubova – Toshkent davlat yuridik universiteti Intellektual mulk huquqi sho'basi professor v.b., yuridik fanlar doktori

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti Xalqaro huquq va inson huquqlari sho'basi professori, yuridik fanlar doktori

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti O'zbek tili va adabiyoti sho'basi professori, pedagogika fanlari nomzodi

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Академии наук Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:

О. Чориев

Редакторы:

Э. Мустафаев, Е. Ярмолик, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Х. Юлдашева, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047, Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Издательская лицензия

№ 174625, от 29.11.2023.
Журнал передан в типографию
07.07.2026.
Формат бумаги: А4.
Усл. п. л. 24,2 Тираж: 100 экз.
Номер заказа: 77.

Лицензия типографии

№ 174626, от 29.11.2023.
Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Б. Ходжаев – ректор Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

З. Эсанова – проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук, профессор

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – директор Редакционно-издательского центра Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

Е. Каньязов – директор Института переподготовки и повышения квалификации юридических кадров при Министерстве юстиции, кандидат юридических наук

Ж. Ташкулов – заведующий отделом Института государства и права Академии наук, доктор юридических наук, профессор

У. Тухташева – заместитель директора Агентства по противодействию коррупции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

М. Ясан – профессор юридического факультета Университета Балыкесир (Турция)

С. Маъмун – преподаватель Исламского государственного университета (Индонезия)

Ш. Асадов – начальник управления юридического образования и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

И. Эргашев – профессор сектора административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Ж. Нематов – профессор сектора административного и финансового права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

М. Аминжонов – доцент кафедры организации контроля за исполнением законодательства Правоохранительной академии Республики Узбекистан, доктор юридических наук

М. Рахимов – начальник Исследовательского центра Ташкентского государственного юридического университета, доктор философии по юридическим наукам

И. Джураев – профессор сектора судебной власти, адвокатуры и правоохранительных органов Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

О. Нарзуллаев – профессор сектора экологического права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Ф. Махмудов – заместитель директора Института переподготовки и повышения квалификации юридических кадров при Министерстве юстиции, доктор юридических наук, доцент

М. Кадирова – и.о. профессора сектора уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

И. Якубова – и.о. профессора сектора права интеллектуальной собственности Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

А. Мухамеджанов – профессор сектора международного права и прав человека Ташкентского государственного юридического университета, доктор юридических наук

Н. Ниязова – профессор сектора узбекского языка и литературы Ташкентского государственного юридического университета, кандидат педагогических наук

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

E. Mustafaev, E. Yarmolik, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Kh. Yuldasheva, E. Sharipov

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 07.07.2026.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 24,2.

Units: 100. Order: № 77.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD
EDITOR-IN-CHIEF

B. Khodjaev – Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

Z. Esanova – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Director of the Publishing and Editorial Center of Tashkent State University of Law

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD

Y. Kanyazov – Director of the Institute for Retraining and Advanced Training of Legal Personnel under the Ministry of Justice, Candidate of Legal Sciences

J. Tashkulov – Head of the Department of the Institute of State and Law of the Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor

U. Tukhtasheva – Deputy Director of the Anti-Corruption Agency, Doctor of Law, Professor

M. Yasan – Professor of the Faculty of Law, Balikesir University (Turkey)

S. Ma'mun – Lecturer at Universitas Islam Negeri (Indonesia)

Sh. Asadov – Head of the Department of Legal Education and Forensic Examination of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

I. Ergashev – Professor of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

J. Nematov – Professor of the Department of Administrative and Financial Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

M. Aminjonova – Associate Professor of the Department of Organization of Control over the Execution of Legislation of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

M. Rakhimov – Head of the Research Center of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law

I. Djuraev – Professor of the Department of Judiciary, Advocacy and Law Enforcement Agencies of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

O. Narzullaev – Professor of the Department of Environmental Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

F. Makhmudov – Deputy Director of the Institute for Retraining and Advanced Training of Legal Personnel under the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Associate Professor

M. Kadirova – Acting Professor of the Department of Criminal Procedure Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

I. Yakubova – Acting Professor of the Department of Intellectual Property Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

A. Mukhamedjanov – Professor of the Department of International Law and Human Rights of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

N. Niyazova – Professor of the Department of Uzbek Language and Literature of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

- 11 **AXMEDSHAYEVA MAVLYUDA AXATOVNA**
Huquq shakllari (manbalari)ning rivojlanish tendensiyalari: tarixiy-nazariy yondashuv
- 22 **SHOKIROVA-INOMJONOVA MASHXURAXON G'AYRATJON QIZI**
Adolat va ijtimoiy adolat prinsiplarining farqli jihatlari: nazariy-huquqiy tahlil

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 31 **YAKUBOVA IRODA BAHRAMOVNA**
Mualliflik huquqida kompyuter dasturlarini huquqiy muhofaza qilishni takomillashtirishning milliy va xalqaro mexanizmlari
- 41 **MAMANAZAROV SARDOR SHUXRATOVICH**
Biotexnologiya sohasidagi litsenziya shartnomalari: milliy qonunchilikni takomillashtirish masalalari
- 53 **TO'YCHIYEV FARRUX ABDUMAJITOVICH**
Arbitraj nizolarining uchinchi shaxslar tomonidan moliyalashtirilishi tizimining mohiyati: adolatga erishish vositasimi yoki nizolarni tijoratlashtirish?
- 63 **ASKAROV JALOLIDDIN TO'YCHIYEVICH, OQBOYEVA MUBORAK MAXAMADAMIN QIZI**
Farmatsevtika faoliyati to'g'risidagi qonunchilikni buzganlik uchun fuqarolik-huquqiy javobgarlik institutini takomillashtirish masalalari
- 73 **RAXIMOVA DILOROM XAITBAYEVNA**
Fuqarolik huquqida benefitsiar mol-mulk tushunchasi, mazmuni va turlari
- 82 **BEG'AMOV MUXRIDDIN KAMOLIDDIN O'G'LI**
Ta'lim davlat-xususiy sheriklik shartnomalarida sifat majburiyatlari: huquqiy kolliziya va adjudikatsiya masalalari
- 90 **HOSHIMOVA YULDUZXON OLIMJONOVNA**
Hammaga ma'lum tovar belgilari muhofazasi: O'zbekiston qonunchiligining TRIPS standartlariga muvofiqligi
- 99 **ISAYEV MIRJON ZAMIROVICH**
O'zbekistonda intellektual mulk himoyasining huquqiy mexanizmlarini rivojlantirish

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 109 **NODIROV MUZAFFAR AXMADOVICH, USMONOV IBROHIM ALISHER O'G'LI**
O'zbekistonda kiberjinoyatlarning rivojlanishi hamda ularni tergov qilish muammolari
- 121 **FAYZULLAYEV ASLBK ULUG'BEK O'G'LI**
Mulkni qasddan nobud qilish yoki unga zarar yetkazish jinoyatining javobgarlikni og'irlashtiruvchi belgilari

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

- 133 **RAXIMOVA ULZANA XAMIDULLAYEVNA**
Xorijiy davlatlar jinoyat protsessida hay'at a'zolari sudi instituti va uni O'zbekiston Respublikasida joriy etish istiqbollari

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

143 **YUNUSOV XAYDARALI MURATOVICH**

Yangi O'zbekistonning xalqaro huquqiy tashabbuslari

155 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA, TURSUNMURODOV KOMRON TURGUN O'G'LI**

Davlat suvereniteti va yuqori balandlikdagi platforma stansiyalarining (HAPS) huquqiy rejimi

166 **QAHRAMONOVA AZIZA ULUG'BEK QIZI**

Zo'ravonlikdan jabrlangan bolalarning huquqlarini himoya qilish bo'yicha xalqaro-huquqiy mexanizmlar hamda milliy qonunchilikni takomillashtirish masalalari

176 **ABDUSALOMOVA DURDONAXON G'ANIYON QIZI**

Transchegaraviy ta'sir turlari va ularning xalqaro huquqdagi normativ-huquqiy tasnifi

184 **SHUKUROVA KAMILLA TIMUROVNA**

JSTning umumiy istisnalaridagi "zarurat" testi: rivojlanayotgan mamlakatlar uchun isbotlash yukining asimmetriyasi

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH.
PROBATSIIYA FAOLIYATI

194 **XO'JAMBERDIYEV FARRUX KOMILOVICH**

Xitoy Xalq Respublikasida jamoat xavfsizligini ta'minlashning institutsional-huquqiy modeli:
O'zbekiston Respublikasi uchun moslashtirish imkoniyatlari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

- 11 **АХМЕДШАЕВА МАВЛЮДА АХАТОВНА**
Тенденции развития форм (источников) права: историко-теоретический подход
- 22 **ШОКИРОВА-ИНОМЖОНОВА МАШХУРАХОН ГАЙРАТЖОН КИЗИ**
Отличительные особенности принципов справедливости и социальной справедливости: теоретико-правовой анализ

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 31 **ЯКУБОВА ИРОДА БАХРАМОВНА**
Национальные и международные механизмы совершенствования правовой охраны компьютерных программ в авторском праве
- 41 **МАМАНАЗАРОВ САРДОР ШУХРАТОВИЧ**
Лицензионные договоры в сфере биотехнологий: вопросы совершенствования национального законодательства
- 53 **ТУЙЧИЕВ ФАРРУХ АБДУМАЖИТОВИЧ**
Сущность системы финансирования арбитражных споров третьими лицами: средство обеспечения доступа к правосудию или коммерциализация споров?
- 63 **АСКАРОВ ЖАЛОЛИДДИН ТУЙЧИЕВИЧ, ОКБОВА МУБОРАК МАХАМАДАМИН КИЗИ**
Вопросы совершенствования института гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о фармацевтической деятельности
- 73 **РАХИМОВА ДИЛОРМ ХАЙТБАЕВНА**
Понятие, содержание и виды бенефициарной собственности в гражданском праве
- 82 **БЕГАМОВ МУХРИДДИН КАМОЛИДДИН УГЛИ**
Обязательства по обеспечению качества в соглашениях о государственно-частном партнёрстве в сфере образования: вопросы правовых коллизий и адjudикации
- 90 **ХОШИМОВА ЮЛДУЗХОН ОЛИМЖОНОВНА**
Охрана общеизвестных товарных знаков: соответствие законодательства Узбекистана стандартам соглашения ТРИПС
- 99 **ИСАЕВ МИРЖОН ЗАМИРОВИЧ**
Развитие правовых механизмов защиты интеллектуальной собственности в Узбекистане

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 109 **НОДИРОВ МУЗАФФАР АХМАДОВИЧ, УСМОНОВ ИБРОХИМ АЛИШЕР УГЛИ**
Развитие киберпреступности в Узбекистане и проблемы её расследования
- 121 **ФАЙЗУЛЛАЕВ АСЛБЕК УЛУГБЕК УГЛИ**
Отягчающие ответственность признаки преступления, связанного с умышленным уничтожением или повреждением имущества

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

- 133 **РАХИМОВА УЛЬЗАНА ХАМИДУЛЛАЕВНА**
Институт суда присяжных в уголовном судопроизводстве зарубежных стран и перспективы его внедрения в Республике Узбекистан

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

143 **ЮНУСОВ ХАЙДАРАЛИ МУРАТОВИЧ**

Международно-правовые инициативы Нового Узбекистана

155 **РАСБЕРГЕНОВА САРБИНАЗ АЛИШЕРОВНА, ТУРСУНМУРОДОВ КОМРОН ТУРГУН УГЛИ**

Суверенитет государства и правовой режим высотных платформенных станций (HAPS)

166 **КАХРАМОНОВА АЗИЗА УЛУГБЕК КИЗИ**

Международно-правовые механизмы защиты прав детей, пострадавших от насилия, и вопросы совершенствования национального законодательства

176 **АБДУСАЛОМОВА ДУРДОНаХОН ГАНИЖОН КИЗИ**

Виды трансграничного воздействия и их нормативно-правовая классификация в международном праве

184 **ШУКУРОВА КАМИЛЛА ТИМУРОВНА**

Тест «необходимости» в общих исключениях ВТО: асимметрия бремени доказывания для развивающихся стран

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

194 **ХУЖАМБЕРДИЕВ ФАРРУХ КОМИЛОВИЧ**

Институционально-правовая модель обеспечения общественной безопасности Китайской Народной Республики: возможности адаптации для Республики Узбекистан

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 11 **AKHMEDSHAEVA MAVLYUDA AKHATOVNA**
Trends in the development of forms (sources) of law: a historical and theoretical approach
- 22 **SHOKIROVA-INOMJONOVA MASHKHURAKHON GAYRATJON KIZI**
Different aspects of the principles of justice and social justice: theoretical and legal analysis

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 31 **YAKUBOVA IRODA BAHRAMOVNA**
National and international mechanisms for improving the legal protection of computer programs in copyright
- 41 **MAMANAZAROV SARDOR SHUKHRATOVICH**
License agreements in the biotechnology sector: issues of improving national legislation
- 53 **TUYCHIEV FARRUH ABDUMAJITOVICH**
Third-party funding of arbitral disputes: a means of access to justice or the commercialization of disputes?
- 63 **ASKAROV JALOLIDDIN TUYCHIEVICH, OQBOEVA MUBORAK MAKHAMADAMIN KIZI**
Issues of improving the institute of civil-legal liability for violation of legislation on pharmaceutical activities
- 73 **RAKHIMOVA DILOROM KHAITBAYEVNA**
The concept, essence, and types of beneficial ownership in civil law
- 82 **BEGAMOV MUKHRIDDIN KAMOLIDDIN UGLI**
Quality obligations in education PPP contracts: legal collisions and adjudication issues
- 90 **HOSHIMOVA YULDUZKHON OLIMJONOVNA**
Protection of known trademarks: compliance of Uzbekistan's legislation with TRIPS standards
- 99 **ISAEV MIRJON ZAMIROVICH**
Development of legal mechanisms for the protection of intellectual property in Uzbekistan

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 109 **NODIROV MUZAFFAR AKHMADOVICH, USMONOV IBROHIM ALISHER UGLI**
The development of cybercrime in Uzbekistan and problems of their investigation
- 121 **FAYZULLAEV ASLBEK ULUGBEK UGLI**
Aggravating circumstances of the crime of intentional destruction or damage to property

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

- 133 **RAKHIMOVA ULZANA KHAMIDULLAEVNA**
The institution of jury trial in criminal proceedings of foreign countries and prospects for its implementation in the Republic of Uzbekistan

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

- 143 **YUNUSOV KHAYDARALI MURATOVICH**
International legal initiatives of New Uzbekistan
- 155 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA, TURSUNMURODOV KOMRON TURGUN UGLI**
State sovereignty and the legal regime of high-altitude platform stations (HAPS)

166 **KAHRAMONOVA AZIZA ULUGBEK KIZI**

International legal mechanisms for the protection of the rights of children victims of violence and issues of improving national legislation

176 **ABDUSALOMOVA DURDONAKHON GANIJON KIZI**

Types of transboundary impacts and their normative-legal classification in international law

184 **SHUKUROVA KAMILLA TIMUROVNA**

The “necessity” test in WTO general exceptions: asymmetry of the burden of proof for developing states

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

194 **KHUJAMBERDIEV FARRUKH KOMILOVICH**

The institutional and legal model for ensuring public security in the People’s Republic of China: opportunities for adaptation in the Republic of Uzbekistan

Kelib tushgan / Получено / Received: 12.05.2026
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 01.06.2026
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 07.07.2026

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.rols.2026.10.SI./QGAR4234>

UDC: 347.774(045)(575.1)

ОХРАНА ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ: СООТВЕТСТВИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УЗБЕКИСТАНА СТАНДАРТАМ СОГЛАШЕНИЯ ТРИПС

Хошимова Юлдузхон Олимжоновна,
базовый докторант Ташкентского
государственного юридического университета
ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6505-4392>
e-mail: yulduzkhon.khoshimova@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию соответствия законодательства Республики Узбекистан об охране общеизвестных товарных знаков стандартам Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). На основе анализа статей 16.2 и 16.3 ТРИПС выявляются основные направления дальнейшего совершенствования национального регулирования, включая необходимость закрепления расширенной охраны общеизвестных товарных знаков в отношении неоднородных товаров и услуг, усиления гражданско-правовых средств защиты, пересмотра доказательственных стандартов и повышения прозрачности административной практики. Особое внимание уделяется деятельности Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Узбекистан за 2013–2025 годы, анализ которой свидетельствует о крайне низкой практической результативности процедуры признания товарного знака общеизвестным. В статье также рассматриваются подходы Российской Федерации и Европейского союза к охране товарных знаков, обладающих высокой степенью известности и значительной репутационной ценностью. По результатам сравнительно-правового анализа сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, включая дополнение статьи 32² Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введение компенсационного механизма защиты прав, расширение перечня допустимых доказательств, признание цифровых доказательств и обеспечение обязательной публикации решений Апелляционного совета. Предлагаемые меры направлены на дальнейшую гармонизацию национального законодательства со стандартами ТРИПС в контексте вступления Республики Узбекистан во Всемирную торговую организацию.

Ключевые слова: общеизвестный товарный знак, ТРИПС, ВТО, интеллектуальная собственность, признание товарного знака общеизвестным, расширенная правовая охрана, доказательственные стандарты

HAMMAGA MA'LUM TOVAR BELGILARI MUHOFAZASI: O'ZBEKISTON QONUNCHILIGINING TRIPS STANDARTLARIGA MUVOFIQLIGI

Hoshimova Yulduzxon Olimjonovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
tayanch doktoranti

Annotatsiya. Maqola O'zbekiston Respublikasining hammaga ma'lum tovar belgilarini muhofaza qilish to'g'risidagi qonunchiligining Intellektual mulk huquqining savdo bilan bog'liq jihatlarini bo'yicha bitim (TRIPS) standartlariga muvofiqligini o'rganishga bag'ishlangan. TRIPSning 16.2- va 16.3-moddalari tahlili asosida milliy tartibga solishni yanada takomillashtirishning asosiy yo'nalishlari, jumladan, bir xil turga mansub bo'lmagan tovarlar va xizmatlarga nisbatan umume'tirof etilgan tovar belgilarining kengaytirilgan muhofazasini

mustahkamlash, fuqarolik-huquqiy himoya vositalarini kuchaytirish, dalil-isbot standartlarini qayta ko'rib chiqish hamda ma'muriy amaliyotning shaffofligini oshirish zarurligi aniqlangan. O'zbekiston Respublikasi Adliya vazirligi Apellyatsiya kengashining 2013–2025-yillardagi faoliyatiga alohida e'tibor qaratilgan bo'lib, bu tahlil hammaga ma'lum deb e'tirof etish tartib-taomilining amaliy samaradorligi juda pastligidan dalolat beradi. Shuningdek, maqolada Rossiya Federatsiyasi, Yevropa Ittifoqining keng tanilgan va obro'si yuqori tovar belgilarini muhofaza qilishga doir yondashuvlari ko'rib chiqilgan. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijalariga ko'ra, qonunchilikni takomillashtirish, jumladan, O'zbekiston Respublikasining "Tovar belgilari, xizmat ko'rsatish belgilari va tovar kelib chiqqan joy nomlari to'g'risida"gi Qonuni 32²-moddasini to'ldirish, huquqlarni himoya qilishning kompensatsiya mexanizmini joriy etish, maqbul dalillar bazasini kengaytirish, raqamli dalillarni tan olish hamda Apellyatsiya kengashi qarorlarining majburiy e'lon qilinishini ta'minlash bo'yicha takliflar ishlab chiqilgan. Ilgari surilayotgan chora-tadbirlar O'zbekiston Respublikasining Jahon Savdo Tashkilotiga a'zo bo'lishi kontekstida milliy qonunchilikni TRIPS standartlari bilan yanada uyg'unlashtirishga qaratilgan.

Kalit so'zlar: *hammaga ma'lum tovar belgisi, TRIPS, JST, intellektual mulk, hammaga ma'lum deb e'tirof etish, kengaytirilgan huquqiy muhofaza, isbotlash standartlari*

PROTECTION OF KNOWN TRADEMARKS: COMPLIANCE OF UZBEKISTAN'S LEGISLATION WITH TRIPS STANDARDS

Hoshimova Yulduzhxon Olimjonovna,

Basic Doctoral Student of Tashkent State University of Law

Abstract. *The article examines the compliance of the legislation of the Republic of Uzbekistan on the protection of well-known trademarks with the standards of the Agreement on Trade Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS). Based on the analysis of Articles 16.2 and 16.3 of TRIPS, the main directions for further improvement of national regulation are identified, including the need to establish expanded protection for well-known trademarks in relation to heterogeneous goods and services, strengthen civil law remedies, revise evidentiary standards, and increase the transparency of administrative practice. Particular attention is paid to the activities of the Appeals Council of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan for 2013–2025, the analysis of which indicates that the practical effectiveness of the procedure for recognizing a trademark as well-known is extremely low. The article also examines the approaches of the Russian Federation and the European Union to protecting trademarks that possess a high degree of recognition and significant reputational value. Based on the results of comparative legal analysis, proposals were formulated to improve legislation, including supplementing Article 322 of the Law of the Republic of Uzbekistan "On Trademarks, Service Marks, and Appellations of Origin of Goods," introducing a compensatory mechanism for protecting rights, expanding the list of admissible evidence, recognizing digital evidence, and ensuring mandatory publication of the Appeals Council's decisions. The proposed measures are aimed at further harmonizing national legislation with TRIPS standards in the context of the Republic of Uzbekistan's accession to the World Trade Organization.*

Keywords: *well-known trademark, TRIPS, WTO, intellectual property, recognition of well-known status, extended legal protection, evidentiary standards*

Введение

Процесс присоединения Республики Узбекистан к Всемирной торговой организации (ВТО), продолжающийся на протяжении нескольких десятилетий, объективно обуславливает необходимость приведения национальной системы охраны интеллектуальной собственности в соответствие с международными стандартами. Актуальность данного курса подтверждается масштабом организации: по имеющимся данным, более 90 %

мирового торгового оборота осуществляется в рамках ВТО, а членство в ней рассматривается как одно из ключевых направлений внешнеэкономической политики Республики Узбекистан.

Ключевым инструментом гармонизации в сфере интеллектуальной собственности выступает Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), являющееся приложением к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО.

В отличие от конвенций, администрируемых Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), ТРИПС является частью институциональной системы ВТО, что придаёт его положениям обязательный характер для государств – членов организации и связывает их с интегрированным механизмом разрешения споров (Yakubova et al., 2025, pp. 121–122).

Как отмечают Е. Абдрасулов и Т. Каудыров, в рамках ТРИПС товарные знаки рассматриваются как важнейшие средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг (Abdrasulov & Kaudyrov, 2015, p. 156). При этом ТРИПС устанавливает минимальные стандарты их правовой охраны, включая требования к различительной способности обозначения, возможность регистрации словесных, буквенных, цифровых и изобразительных элементов, а также их комбинаций, и закрепляет исключительное право владельца товарного знака запрещать использование тождественных или сходных обозначений при наличии вероятности смешения. Данный подход имеет особое значение для института общеизвестных товарных знаков, поскольку эффективность их охраны зависит не только от формального закрепления соответствующих норм в национальном законодательстве, но и от реального функционирования механизмов признания, доказывания и защиты прав правообладателей.

Таким образом, ТРИПС следует рассматривать не только как международное соглашение в сфере интеллектуальной собственности, но и как один из ключевых элементов правового режима ВТО. Как отмечает В. Пирогова, принятие ТРИПС изменило общую концепцию правовой охраны интеллектуальной собственности в условиях развития мировой экономики, поскольку интеллектуальные права были включены в систему регулирования международной торговли (Pirogova, 2010). В этой связи совершенствование законодательства Республики Узбекистан об общеизвестных товарных знаках имеет значение не только для обеспечения эффективной частноправовой охраны брендов, но и для надлежащего выполнения торгово-правовых

обязательств в процессе вступления страны в ВТО.

В сфере товарных знаков нормы ТРИПС не ограничиваются воспроизведением положений Парижской конвенции (World Intellectual Property Organization, 1967), а существенно расширяют их содержание, устанавливая дополнительные требования к охране общеизвестных обозначений. Особую роль играют положения статей 16.2 и 16.3 ТРИПС, закрепляющие особенности правовой охраны таких знаков в отношении услуг, а также неоднородных товаров. Несмотря на формальное закрепление соответствующих правовых институтов в законодательстве Республики Узбекистан, их практическая реализация характеризуется низкой эффективностью. В этих условиях исследование соответствия национального законодательства стандартам ТРИПС, а также разработка предложений по его совершенствованию приобретают особую научную и практическую значимость.

Целью настоящей статьи является комплексный анализ соответствия законодательства Республики Узбекистан об охране общеизвестных товарных знаков требованиям ТРИПС, выявление системных пробелов и разработка конкретных предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы в контексте вступления страны в ВТО. Для достижения указанной цели решаются следующие задачи: анализ положений статей 16.2 и 16.3 ТРИПС и особенностей их имплементации в национальное законодательство; эмпирическое исследование правоприменительной практики Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Узбекистан за 2013–2025 годы; сравнительно-правовой анализ подходов Российской Федерации и Республики Казахстан; формулирование предложений по совершенствованию законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов.

В современной научной литературе Соглашение ТРИПС рассматривается не как исчерпывающая система регулирования, а как рамочный инструмент, устанавливающий минимальные стандарты охраны при сохранении определённой свободы государств в выборе способов их реализации. Как подчёркивает

П. Ю, права интеллектуальной собственности не являются самоцелью – соглашение направлено на содействие социально-экономическому благосостоянию и поддержание баланса прав и обязанностей (Yu, 2009, p. 1004). Сложность выполнения требований ТРИПС заключается не только в необходимости наличия надлежащего законодательства и профильных институтов, но и в обеспечении высоких стандартов правоприменительной практики и эффективных процедур защиты прав. Для государств с развивающейся экономикой данный баланс приобретает особое значение. С одной стороны, они обязаны внедрять международные стандарты, с другой – сталкиваются с объективными институциональными ограничениями, включая недостаточную развитость механизмов правоприменения.

Такой подход согласуется с позицией В. Пироговой, которая отмечает, что в процессе разработки ТРИПС развивающиеся государства выражали опасения относительно возможного превращения интеллектуальной собственности в инструмент сохранения конкурентных преимуществ индустриально развитых стран (Pirogova, 2010). В контексте Республики Узбекистан это означает, что имплементация стандартов ТРИПС должна учитывать не только интересы иностранных правообладателей, но и институциональные возможности национальной правовой системы, а также интересы добросовестных предпринимателей и потребителей.

Методы

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специально-юридические методы. В качестве основного метода использовался сравнительно-правовой анализ, позволивший сопоставить подходы Республики Узбекистан, Российской Федерации, Республики Казахстан и Европейского союза к признанию и охране общеизвестных товарных знаков.

Формально-юридический метод применялся при анализе международных и национальных норм, регулирующих охрану общеизвестных товарных знаков. Особое внимание было уделено положениям статей 16.2 и 16.3 Соглашения ТРИПС, а также их имплементации в законодательство Республики

Узбекистан, включая статьи 32¹ и 32² Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и Правила № 494-мх, утверждённые приказом Министра юстиции Республики Узбекистан от 30 октября 2019 года.

Эмпирическую основу исследования составили материалы, отражающие практику рассмотрения вопросов, связанных с признанием товарных знаков общеизвестными. В частности, были использованы данные о деятельности Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Узбекистан за 2013–2025 годы, сведения из открытых реестров общеизвестных товарных знаков Российской Федерации и Республики Казахстан, а также практика Суда Европейского союза по делам *General Motors Corp. v. Yplon SA* (1999), *PAGO International GmbH v. Tirolmilch* (2009) и *L'Oréal SA v. Bellure NV* (2009).

При разработке предложений по совершенствованию законодательства применялся метод правового моделирования, который позволил сформулировать возможные изменения в национальном регулировании с учётом действующей системы права Республики Узбекистан и международных стандартов, закреплённых в Соглашении ТРИПС. Системный метод использовался для анализа рассматриваемой проблемы в единстве её нормативных, практических и институциональных аспектов.

Результаты

Статья 16.2 ТРИПС распространила действие статьи 6bis Парижской конвенции на товарные знаки для услуг, устранив исторический пробел, существовавший с 1883 года (World Intellectual Property Organization, 1967). Согласно данной норме общеизвестность товарного знака определяется с учётом его известности в соответствующих кругах общества, а не среди широкого круга потребителей. Такой подход имеет особое значение для сферы B2B-коммерции и специализированных услуг.

Статья 16.3 ТРИПС имеет принципиальное значение, поскольку впервые на универсальном международно-правовом уровне закрепляет расширенную охрану зарегистрированных общеизвестных товарных знаков

в отношении неоднородных товаров и услуг при условии, что использование обозначения указывает на связь с правообладателем и способно нанести ущерб его законным интересам. Как отмечает Д. Жерве, статья 16.3 ТРИПС предусматривает два кумулятивных условия предоставления расширенной охраны зарегистрированному общеизвестному товарному знаку в отношении неоднородных товаров и услуг: использование обозначения должно указывать на связь с правообладателем, а такое использование должно быть способно нанести ущерб его законным интересам (Gervais, 2020, p. 34).

Совместная рекомендация ВОИС 1999 года конкретизировала критерии общеизвестности, включая степень известности знака в соответствующем секторе общества, продолжительность и объём его использования, географию продвижения, успешную правоприменительную практику и стоимость, ассоциируемую со знаком (World Intellectual Property Organization, 1999). Принципиально важно, что ни один из указанных критериев не является обязательным, а уполномоченный орган оценивает их в совокупности.

Правовую основу охраны общеизвестных товарных знаков в Республике Узбекистан составляют статьи 32¹ и 32² Закона Республики Узбекистан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Указанные нормы, введенные Законом Республики Узбекистан от 19 сентября 2007 года № ЗРУ-111, закрепили специальный порядок признания товарного знака общеизвестным и бессрочный характер его правовой охраны. Признание общеизвестного товарного знака осуществляется Апелляционным советом Министерства юстиции в порядке, установленном Правилами, утверждёнными приказом Министра юстиции Республики Узбекистан от 30 октября 2019 года № 494-мх, зарегистрированным Министерством юстиции Республики Узбекистан 30 октября 2019 года за № 3190 (Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, 2019).

Базовые положения национального законодательства в целом соответствуют требованиям статьи 6bis Парижской конвенции. Вместе с тем проведённый анализ показывает,

что, несмотря на общее соответствие основным международным стандартам, отдельные положения национального регулирования нуждаются в дальнейшем совершенствовании в целях более полной реализации подходов, закреплённых в ТРИПС.

Анализ действующего законодательства Республики Узбекистан позволяет выделить четыре ключевых направления, требующих дальнейшего совершенствования.

Первое направление касается механизма расширенной охраны в отношении неоднородных товаров и услуг. Действующее регулирование имеет трёхуровневую структуру, которая, однако, не образует полноценного механизма защиты. Пункт 13 статьи 10 Закона о товарных знаках устанавливает запрет регистрации сходных обозначений, но исключительно в качестве регистрационного барьера: он не предоставляет правообладателю самостоятельного права требовать прекращения фактического использования обозначения за пределами регистрационной процедуры. Статья 32² закрепляет за общеизвестным товарным знаком охрану в объёме, предусмотренном для обычных товарных знаков, тем самым сохраняя привязку к принципу специализации. Между тем статья 16.3 ТРИПС требует большего: охрана зарегистрированного общеизвестного товарного знака должна распространяться на неоднородные товары и услуги при условии, что использование обозначения указывает на связь с правообладателем (indicate a connection) и способно нанести ущерб его законным интересам. Российский законодатель устранил данный пробел посредством включения специального положения в статью 19.1 Закона о товарных знаках. Сравнительный анализ показывает, что общей отсылки к охране «как для обычного товарного знака» для достижения этих целей недостаточно.

Второе направление связано со средствами правовой защиты. Действующая модель возмещения убытков предполагает доказывание их точного размера – требования, которое труднодостижимо применительно к репутационному ущербу, поскольку последний по своей природе не поддаётся прямой количественной оценке. Статья 45 ТРИПС обязывает

государства обеспечить средства правовой защиты, достаточные для возмещения причинённого ущерба. Однако при существующем регулировании правообладатель общеизвестного товарного знака лишён альтернативного инструмента – компенсации в пределах заранее установленного диапазона, не требующей доказывания конкретного размера потерь.

Третье направление касается доказательственных стандартов при признании товарного знака общеизвестным. Несмотря на факультативную формулировку пункта 7 Правил № 494-мх, на практике маркетинговый опрос нередко воспринимается как основное и фактически обязательное доказательство. Стоимость проведения общенационального исследования делает такой стандарт экономически недоступным для значительной части правообладателей.

Ещё ранее в деле *General Motors Corp. v. Yplon SA* (1999) Суд Европейского союза сформулировал открытый перечень релевантных обстоятельств, подлежащих учёту при оценке репутации товарного знака. К ним относятся рыночная доля знака, интенсивность, географический охват и продолжительность его использования, а также объём инвестиций правообладателя в его продвижение. При этом Суд не связывает установление репутации с каким-либо одним обязательным видом доказательств, включая специализированный маркетинговый опрос. Напротив, репутация должна оцениваться с учётом совокупности обстоятельств конкретного дела.

В решениях по делам *PAGO International GmbH v. Tirolmilch* (2009) и *L'Oréal SA v. Bellure NV* (2009) Суд Европейского союза последовательно исходит из необходимости комплексной оценки известности товарного знака. Объём продаж, география использования, присутствие в цифровой среде, признание в других юрисдикциях – всё это рассматривается в качестве равнозначных доказательств. По наблюдению Ф. Мостерта, ТРИПС устанавливает ориентиры для поиска доказательств общеизвестности, однако оставляет открытым вопрос о конкретных критериях их оценки, что во многом объясняет различия в национальных доказательственных стандартах (Mostert, 2020, p. 88). Вместе с тем пункт 2

статьи 41 ТРИПС прямо запрещает процедуры, являющиеся «излишне сложными или дорогостоящими». Сложившийся в Узбекистане подход не в полной мере соответствует данному требованию.

Четвёртое направление связано с отсутствием публичности правоприменительной практики. Решения Апелляционного совета об отказе в признании товарного знака общеизвестным не публикуются, что делает административную процедуру недостаточно предсказуемой. Правообладатели не могут определить, какие доказательства признаются достаточными и по каким основаниям принимаются решения об отказе. Между тем Ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности (EUIPO) и Ведомство США по патентам и товарным знакам (USPTO) публикуют мотивированные решения в открытом доступе, что способствует формированию устойчивой и предсказуемой правоприменительной практики.

Совокупность указанных факторов обусловила крайне низкую результативность процедуры признания общеизвестных товарных знаков в период с 2013 года по настоящее время. За этот период не было принято ни одного решения о признании нового общеизвестного товарного знака, несмотря на наличие объективно известных брендов. Единственным действующим общеизвестным товарным знаком остаётся знак ASTRA для табачных изделий, признанный общеизвестным в 1996 году и опубликованный в официальном бюллетене в декабре 2012 года. Для сравнения, в Российской Федерации зарегистрировано 253 общеизвестных товарных знака, а в Республике Казахстан – 79. Это свидетельствует не об отсутствии объектов, заслуживающих соответствующей охраны, а о недостаточной эффективности действующего механизма признания. Такая ситуация способна затруднить полноценную реализацию стандартов ТРИПС в национальной правовой системе.

В ходе исследования выявлен комплекс системных препятствий, включая завышенный доказательственный порог общеизвестности, высокую стоимость маркетинговых исследований, невключение цифровых доказательств в число основных средств доказы-

вания, непрозрачность правоприменительной практики и неоднозначное толкование нормативно-правовой базы. Совокупность указанных факторов создаёт ситуацию, при которой даже крупные международные правообладатели, бренды которых объективно известны в Республике Узбекистан, могут воздерживаться от инициирования процедуры признания товарного знака общеизвестным ввиду её экономической нецелесообразности и непредсказуемости результата.

Обсуждение

Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что реформирование института общеизвестных товарных знаков должно быть направлено не на формальное воспроизведение зарубежных моделей, а на адаптацию стандартов ТРИПС к структуре национального законодательства Республики Узбекистан. Следует подчеркнуть, что ТРИПС не предписывает государствам единой модели имплементации. Как справедливо отмечает В. Пирогова, государство вправе самостоятельно определять содержание, порядок осуществления и механизмы защиты исключительных прав при условии соблюдения минимальных стандартов соглашения (Pirogova, 2010). В этой связи предлагаемые меры ориентированы на адаптацию международных стандартов к действующей системе национального законодательства.

На законодательном уровне наиболее существенным шагом представляется дополнение статьи 32² Закона «О товарных знаках» специальным положением, прямо распространяющим охрану зарегистрированного общеизвестного товарного знака на неоднородные товары и услуги при наличии связи между используемым обозначением и правообладателем, а также риска причинения ущерба его законным интересам. Данная формулировка воспроизводит критерий «указания на связь» (indicate a connection) в точном соответствии со статьёй 16.3 ТРИПС, в отличие от российской модели, использующей более широкий критерий ассоциации у потребителей.

Применительно к средствам правовой защиты целесообразно дополнить статью 26 Закона нормой о компенсации в размере от 1 000 до 10 000 базовых расчётных величин

в качестве альтернативы доказыванию убытков, с возможностью её увеличения до трёхкратного размера при умышленном нарушении. Такой механизм соответствует статье 45 ТРИПС и способен обеспечить реальный превентивный и компенсационный эффект. Логичным дополнением является закрепление в законодательстве презумпции причинения вреда при нарушении прав на общеизвестный товарный знак с возложением бремени её опровержения на нарушителя, что согласуется с практикой Суда Европейского союза и положениями статьи 50 ТРИПС.

Отдельного внимания заслуживает вопрос распределения бремени доказывания. В делах о нарушении прав на общеизвестные товарные знаки сам факт несанкционированного использования сходного обозначения может свидетельствовать о риске причинения вреда репутационной ценности знака. Следовательно, целесообразно рассмотреть возможность возложения бремени опровержения на нарушителя, если правообладатель доказал общеизвестный статус товарного знака и факт его неправомерного использования. Такой подход согласуется с логикой практики Суда Европейского союза, в частности по делу *L'Oréal SA v. Bellure NV* (2009), и не противоречит общим принципам доказательственного права.

На подзаконном уровне приоритетной мерой является пересмотр пункта 7 Правил № 494-мх. В новой редакции указанная норма должна закреплять открытый перечень допустимых доказательств общеизвестности товарного знака. Маркетинговый опрос следует рассматривать лишь как один из возможных источников доказательственной информации, а не как обязательное либо преимущественное доказательство. Такой подход согласуется с практикой Суда Европейского союза, который последовательно исходит из необходимости комплексной оценки известности товарного знака (*PAGO International GmbH v. Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH*, 2009; *L'Oréal SA and Others v. Bellure NV and Others*, 2009). Наряду с результатами маркетинговых исследований должны учитываться данные об объёмах продаж и доле рынка, интенсивности и гео-

графии использования знака, сведения о его продвижении в цифровой среде, статистика веб-трафика и социальных сетей, публикации в профессиональных средствах массовой информации, участие в международных рейтингах брендов, заключения экспертных организаций, а также сведения о признании знака общеизвестным в других юрисдикциях. При этом Апелляционный совет должен сохранять право оценивать достаточность представленных доказательств в их совокупности.

Дополнительно заслуживает внимания закрепление опровержимой презумпции широкой известности для товарных знаков, уже признанных общеизвестными в десяти и более государствах – членах ВОИС. Это позволило бы снизить транзакционные издержки для добросовестных правообладателей, сохранив за Апелляционным советом возможность опровергнуть такую презумпцию при наличии доказательств отсутствия фактического использования знака на территории Республики Узбекистан.

Наконец, представляется необходимым обязать Апелляционный совет публиковать мотивированные решения по заявлениям о признании товарных знаков общеизвестными в обезличенном виде в течение 30 дней со дня их принятия. Это обеспечит предсказуемость административной процедуры, укрепит правовую определённость и повысит доверие правообладателей к действующей системе.

Заключение

Проведённый анализ показывает, что действующее законодательство Республики Узбекистан содержит базовые элементы охраны общеизвестных товарных знаков, однако отдельные аспекты национального регулирования требуют дальнейшего развития для более полной реализации стандартов ТРИПС.

Применительно к расширенной охране, предусмотренной статьёй 16.3 ТРИПС, пункт 13 статьи 10 Закона о товарных знаках выполняет охранительную функцию в качестве регистрационного барьера, однако не предоставляет правообладателю права требовать прекращения фактического использования обозначения. Статья 32² ограничивает охрану общеизвестных товарных знаков рамками

принципа специализации, тогда как статья 16.3 ТРИПС требует предоставления зарегистрированным общеизвестным товарным знакам охраны в отношении неоднородных товаров и услуг при условии, что использование обозначения указывает на связь с правообладателем и способно нанести ущерб его законным интересам.

Применительно к средствам правовой защиты отсутствие специального механизма компенсации для правообладателей общеизвестных товарных знаков не обеспечивает полноценной реализации статьи 45 ТРИПС, поскольку доказывание точного размера репутационного ущерба в рамках общих норм гражданского законодательства представляет для правообладателей существенные практические затруднения. Что касается доказательственных стандартов, сложившаяся практика, при которой маркетинговый опрос фактически рассматривается как основное доказательство общеизвестности товарного знака, а его проведение связано со значительными затратами, не в полной мере соответствует требованию пункта 2 статьи 41 ТРИПС о недопустимости чрезмерно сложных или дорогостоящих процедур.

Крайне низкая практическая результативность процедуры признания общеизвестных товарных знаков в период с 2013 года по настоящее время при объективном наличии в стране широко известных брендов свидетельствует о недостаточной эффективности действующего правоприменительного механизма. Вступление Республики Узбекистан в ВТО создаёт одновременно правовое обязательство и практическую возможность для проведения комплексной реформы.

Реализация предложенных мер – прежде всего дополнение статьи 32² Закона «О товарных знаках» положением о расширенной охране неоднородных товаров и услуг с применением критерия «указания на связь» в соответствии со статьёй 16.3 ТРИПС, введение института компенсации, диверсификация доказательственной базы с признанием международных рейтингов брендов в качестве самостоятельного доказательства, а также обязательная публикация решений Апелляционного совета – позволит трансфор-

мировать институт общеизвестных товарных знаков из формально существующего в реально функционирующий правовой механизм и

будет способствовать успешной интеграции Республики Узбекистан в глобальную торговую систему.

REFERENCES

- Abdrasulov, E. B., & Kaudyrov, T. E. (2015). *Pravovaya okhrana obyekтов intellektualnoy sobstvennosti v usloviyakh vstupleniya Respubliki Kazakhstan v VTO* [Legal protection of intellectual property objects in the context of Kazakhstan's WTO accession]. KasIPTOU Consulting.
- Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan. (2019). On approval of the regulations on the Appeal Board of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan (Resolution No. 856). <https://lex.uz/docs/4547022>
- Federal Service for Intellectual Property. (2026, January 12). *Otkrytyy reestr obshcheizvestnykh v Rossiyskoy Federatsii tovarnykh znakov* [Open register of well-known trademarks in the Russian Federation]. Rospatent Open Data Portal. <https://rospatent.gov.ru/opendata/7730176088-otz>
- General Motors Corp. v. Yplon SA*, Case C-375/97, ECLI:EU:C:1999:408 (Court of Justice of the European Union Sept. 14, 1999). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:61997CJ0375>
- Gervais, D. J. (2020). *A look at the trademark provisions in the TRIPS Agreement*. In I. Calboli & J. C. Ginsburg (Eds.), *The Cambridge handbook of international and comparative trademark law* (pp. 27–45). Cambridge University Press.
- L'Oréal SA and Others v. Bellure NV and Others*, Case C-487/07 (Court of Justice of the European Union, June 18, 2009). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62007CJ0487>
- Mostert, F. (2020). *Well-known and famous marks*. In I. Calboli & J. C. Ginsburg (Eds.), *The Cambridge handbook of international and comparative trademark law* (pp. 85–112). Cambridge University Press.
- National Institute of Intellectual Property of Kazakhstan. (n.d.). *Official register of well-known trademarks*. <https://gosreestr.kazpatent.kz/>
- PAGO International GmbH v. Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH*, Case C-301/07 (Court of Justice of the European Union, October 6, 2009). EUR-Lex. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62007CJ0301>
- Pirogova, V. V. (2010). "Torgovye aspekty" i "obshchestvennyye interesy" v Soglashenii TRIPS (VTO) ["Trade-related aspects" and "public interests" in the TRIPS Agreement (WTO)]. *International Private and Civil Law*, 72–85.
- Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan. (2019, October 30). *On approval of the Rules for filing and considering appeals and applications for the recognition of trademarks as well-known in the Republic of Uzbekistan by the Appeals Board of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan* (Order No. 494-mh). <https://lex.uz/docs/4566450>
- Republic of Uzbekistan. (2001, August 30). *On Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin of Goods* (Law No. 267-II). <https://lex.uz/docs/6936>
- Russian Federation. (1992, September 23). *On Trademarks, Service Marks and Appellations of Origin of Goods* (Law No. 3520-1, as amended by Federal Law No. 166-FZ of December 11, 2002, Art. 19.1). ConsultantPlus. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39043/
- Russian Federation. (2006, December 18). *Civil Code of the Russian Federation (Part Four)*. ConsultantPlus. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
- World Intellectual Property Organization. (1967, July 14). *Paris Convention for the Protection of Industrial Property (Stockholm Act)*. <https://www.wipo.int/en/web/treaties/ip/paris/index>
- World Intellectual Property Organization. (1999). *Joint recommendation concerning provisions on the protection of well-known marks*. WIPO. <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/marks/833/pub833.pdf>
- World Trade Organization. (1994, April 15). *Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS)*. https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips.pdf
- Yakubova, I. B., Yuldashov, A. A., Bakhranova, M. B., & Turakulova, N. A. (2025). *Intellektual mulk huquqi [Intellectual property law]*. TSUL Publ.
- Yu, P. K. (2009). The objectives and principles of the TRIPS Agreement. *Houston Law Review*, 46(4), 979–1046.

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

Правовой научно-практический журнал

Legal scientific-practical journal

2026-yil maxsus son

VOLUME 10 / SPECIAL ISSUE / 2026

DOI: [HTTPS://DX.DOI.ORG/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI](https://dx.doi.org/10.51788/TSUL.ROLS.2026.10.SI).