

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES



huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2025-yil 1-son

VOLUME 9 / ISSUE 1 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.1.

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS



Crossref

Content
Registration

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK
UNIVERSITETI**

"Yuridik fanlar axborotnomasi –
Вестник юридических наук – Review
of law sciences" huquqiy ilmiy-amaliy
jurnali O'zbekiston matbuot va axborot
agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda
0931-sonli guvohnoma bilan davlat
ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Oliy
ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi
huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi
jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat
yuridik universitetiga tegishli. Barcha
huquqlar himoyalangan. Jurnal material-
laridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish
muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Y. Yarmolik, Y. Mahmudov,
E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 27.03.2025-yilda
bosmaxonaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog'i: 5

Adadi: 100. Buyurtma: № 70.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori v.v.b.,
yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy ishlar va
innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS'UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot
bo'limi boshlig'i

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

A. Saidov – Inson huquqlari bo'yicha O'zbekiston Respublikasi Milliy
markazining direktori, yuridik fanlar doktori, professor (Toshkent,
O'zbekiston)

E. Juchniewicz – Gdansk universiteti professori, huquq doktori (Gdansk,
Polsha)

A. Younas – yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Pekin, Xitoy)

O. Okyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar
doktori (Toshkent, O'zbekiston)

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b., yuridik
fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

Sh. Asadov – O'zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat
boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent,
O'zbekiston)

M. Aminjonova – O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish
akademiyasi dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

M. Rahimov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar
bo'yicha falsafa doktori (Toshkent, O'zbekiston)

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik
fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

B. Murodov – O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi akademiyasi
professor, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori,
yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b.,
pedagogika fanlari nomzodi (Toshkent, O'zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Е. Ярмолик, Й. Махмудов,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Ф. Мухаммадиева, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова

Корректор:

С. Расулова

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625

Журнал передан в типографию
27.03.2025.

Формат бумаги: А4.
Усл. п. л. 5. Тираж: 100 экз.
Номер заказа: 70.

Лицензия типографии

от 29.11.2023. № 174626

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

И. Рустамбеков – доктор юридических наук, профессор, врио ректора Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

В. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – начальник редакционно-издательского отдела Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

А. Саидов – доктор юридических наук, профессор, директор Национального центра по правам человека Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Э. Юхневич – доктор права, профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Юнас – доктор философии по юридическим наукам (Пекин, Китай)

О. Окюлов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ш. Асадов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Аминжонова – доктор юридических наук, доцент Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Рахимов – доктор философии по юридическим наукам, доцент Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

О. Нарзуллаев – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

В. Муродов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

А. Мухамеджанов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Н. Ниязова – кандидат педагогических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Y. Yarmolik, Y. Makhmudov,
E. Mustafae, K. Abduvalieva,
F. Mukhammadieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 27.03.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 5.

Units: 100. Order: № 70.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgokh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

I. Rustambekov – Acting Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Head of the Publishing Department of Tashkent State University of Law

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD

A. Saidov – Director of the National Centre for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor (Tashkent, Uzbekistan)

E. Juchniewicz – Professor of the University of Gdansk, Doctor of Law (Gdansk, Poland)

A. Younas – Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Beijing, China)

O. Okyulov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Nematov – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Sh. Asadov – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Aminjonova – Associate Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Rakhimov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

O. Narzullaev – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

B. Murodov – Professor of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

A. Muxamedjanov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

N. Niyazova – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

8 **TULTEYEV ILYAS TAVASOVICH**
Huquq ijodkorligida konseptual va terminologik apparatdan foydalanishning nazariy-metodologik aspektlari

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

18 **ASHUROV DILSHOD RUSTAMOVICH**
O'zbekistonda notariat instituti tarixi va o'zini o'zi boshqarish tamoyili

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

25 **IMAMOVA DILFUZA ISMAILOVNA**
Xalqaro distribyutorlik va agentlik shartnomasi: o'xshashliklar va farqlar

12.00.06 – TABIIY RESURSLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

38 **ABDUSAMADOVA ZARINA SHOBIDDIN QIZI**
O'zganing yer uchastkasidan cheklangan tarzda foydalanish (servitut) huquqi

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD
EKSPERTIZASI

46 **YERMEKBAYEV BAUIRJAN AMANTAYEVICH, AKMALOV HAMID AKMAL O'G'LI**
Olib qo'yish va tintuv o'tkazishda fuqarolarning huquq va qonuniy manfaatlarini ta'minlashning protsessual kafolatlari

55 **BARAKAYEV LAZIZJON OTAQULOVICH**
Jinoyat protsessida maxsus iqtisodiy bilimlar tushunchasi va o'ziga xos xususiyatlari

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

66 **AHMADJONOV MURODULLO NURALI O'G'LI**
Davlat boshqaruviga korrupsiyaviy omillarning ta'siri

12.00.13 – INSON HUQUQLARI

75 **TURDIYEV BOBIR SOBIROVICH**
Insonning qulay atrof-muhitga bo'lgan konstitutsiyaviy huquqi: xususiyatlari va amalga oshirish mexanizmlari

13.00.02 – TA'LIM VA TARBIYA NAZARIYASI VA METODIKASI (SOHALAR BO'YICHA)

89 **YUNUSOVA MINAVVARXON SABIROVNA**
Davlatning bolalarni zararli axborotlardan himoya qilish funksiyasi: qonun va amaliyot tahlili

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

8 **ТУЛЬТЕЕВ ИЛЪЯС ТАВАСОВИЧ**

Теоретические и методологические аспекты использования понятийно-терминологического аппарата в правотворчестве

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО.
ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

18 **АШУРОВ ДИЛЬШОД РУСТАМОВИЧ**

История и принцип самоуправления нотариата в Узбекистане

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.
МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

25 **ИМАМОВА ДИЛФУЗА ИСМАИЛОВНА**

Международные дистрибьюторский и агентский договоры: сходства и различия

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

38 **АБДУСАМАНОВА ЗАРИНА ШОБИДДИН КИЗИ**

Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут)

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ
ПРАВО. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

46 **ЕРМЕКБАЕВ БАУЫРЖАН АМАНТАЕВИЧ, АКМАЛОВ ХАМИД АКМАЛЬ УГЛИ**

Процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов граждан при выемке и обыске

55 **БАРАКАЕВ ЛАЗИЗЖОН ОТАКУЛОВИЧ**

Понятие и особенности специальных экономических знаний в уголовном процессе

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

66 **АХМАДЖОНОВ МУРОДУЛЛО НУРАЛИ УГЛИ**

Влияние факторов коррупции в системе государственного управления

12.00.13 – ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

75 **ТУРДИЕВ БОБИР СОБИРОВИЧ**

Конституционное право человека на благоприятную окружающую среду: особенности и механизмы реализации

13.00.02 – ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (ПО ОТРАСЛЯМ)

79 **ЮНУСОВА МИНАВВАРХОН САБИРОВНА**

Функция государства по защите детей от вредной информации: анализ законодательства и практики

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

- 8 **TULTEEV ILYAS TAVASOVICH**
Theoretical and methodological aspects of the use of conceptual and terminological apparatus in lawmaking

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 18 **ASHUROV DILSHOD RUSTAMOVICH**
History of the notary institute in Uzbekistan and the principle of self-governance

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 25 **IMAMOVA DILFUZA ISMAILOVNA**
International distribution contract and agency contract: similarities and differences

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 38 **ABDUSAMADOVA ZARINA SHOBIDDIN KIZI**
The right to limited use of another's land (servitude)

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

- 46 **YERMEKBAYEV BAUIRJAN AMANTAYEVICH, AKMALOV HAMID AKMAL UGLI**
Procedural guarantees of ensuring the rights and legal interests of citizens during seizures and searches
55 **BARAKAYEV LAZIZJON OTAKULOVICH**
The concept and specific features of special economic knowledge in criminal proceedings

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

- 66 **AHMADJONOV MURODULLO NURALI UGLI**
The impact of corruption factors in public administration

12.00.13 – HUMAN RIGHTS

- 75 **TURDIEV BOBIR SOBIROVICH**
The constitutional right of a person to a favorable environment: features and implementation mechanisms

13.00.02 – THEORY AND METHODOLOGY OF EDUCATION AND UPBRINGING (BY FIELDS)

- 89 **YUNUSOVA MINAVVARKHON SABIROVNA**
State function to protect children from harmful information: analysis of law and practice

Kelib tushgan / Получено / Received: 06.02.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 18.03.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 27.03.2025

DOI: 10.51788/tsul.rols.2025.9.1./FXIV3554

UDC: 340.12(045)(575.1)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОНЯТИЙНО-ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО АППАРАТА В ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ

Тултеев Ильяс Тавасович,
доктор юридических наук, профессор
кафедры «Административное и финансовое право»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-4321-2329
e-mail: itulteev@gmail.com

***Аннотация.** В статье рассматриваются доктринальные подходы к теоретическим и методологическим основам использования понятийно-терминологического аппарата в правотворчестве. Использованные при исследовании методы научного познания, обобщения и анализа научного и практического материала, характеризующего правотворческий процесс, позволили выявить роль понятий и терминов в механизме правового регулирования. В работе проводится краткий анализ состояния и проблем применения правовых терминов субъектами правотворческой деятельности. На конкретных примерах действующего законодательства раскрываются некоторые изъяны и несоответствия выработанного в процессе правотворчества понятийно-терминологического аппарата, их влияние на качество и эффективность правового регулирования. На основе теоретического анализа сущности правовых понятий и терминов раскрывается их ценность и значение в правотворческой деятельности, а также анализируются требования их правильного и обоснованного применения. Предложено авторское определение категорий «правовое понятие» и «правовой термин», рассмотрены критерии и условия их использования в правотворческой практике, освещены потребности формирования научно обоснованных и востребованных понятий и терминов, выработаны рекомендации по их внедрению в законодательство. Обоснован вывод об объективной необходимости учёта в правотворческой практике научных выводов и рекомендаций относительно понимания и использования правовых понятий и терминов.*

***Ключевые слова:** правотворчество, правовые понятия, правовые термины, понятийно-терминологический аппарат, правовая дефиниция, определение термина*

HUQUQ IJODKORLIGIDA KONSEPTUAL VA TERMINOLOGIK APPARATDAN FOYDALANISHNING NAZARIY-METODOLOGIK ASPEKTLARI

Tulteyev Ilyas Tavasovich,
yuridik fanlar doktori,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Ma'muriy-moliyaviy huquq kafedrasi professori

Annotatsiya. Maqolada qonun ijodkorligida huquqiy tushunchalar va terminologik apparatdan foydalanishning nazariy va uslubiy asoslariga doktrinal yondashuvlar ko'rib chiqildi. Tadqiqotda qo'llanadigan ilmiy bilish, qonun ijodkorligi jarayonini tavsiflovchi ilmiy-amaliy materialni umumlashtirish va tahlil qilish usullari tushuncha va atamalarning huquqiy tartibga solish mexanizmidagi rolini aniqlash imkonini berdi. Maqolada qonun ijodkorligi faoliyati subyektlari tomonidan huquqiy atamalarni qo'llash holati va muammolari qisqacha tahlil qilingan. Qonun ijodkorligi jarayonida ishlab chiqilgan konseptual va terminologik apparatning ayrim kamchiliklari hamda nomuvofiqliklari, ularning huquqiy tartibga solish sifati, samaradorligiga ta'sirini aniqlashda amaldagi qonun hujjatlarining aniq misollaridan foydalanildi. Huquqiy tushuncha va atamalarning mohiyatini nazariy tahlil qilish asosida ularning qonun ijodkorligi faoliyatidagi qiymati va ahamiyati ochib berildi, shuningdek, huquq ijodkorligi jarayonida ularni to'g'ri va asosli qo'llash talablari tahlil qilindi. Muallifning "huquqiy tushuncha" va "yuridik atama" terminlariga ta'rifi taklif etilib, ulardan qonun ijodkorligi amaliyotida foydalanish mezonlari va shartlari ko'rib chiqildi. Xususan, ilmiy asoslangan, ommabop tushuncha va atamalarni shakllantirish ehtiyojlari yoritib berildi, ularni qonun hujjatlariga tatbiq etish bo'yicha tavsiyalar ishlab chiqildi. Qonun ijodkorligi amaliyotida huquqiy tushuncha va atamalarni tushunish hamda ulardan foydalanish bo'yicha ilmiy xulosalar va tavsiyalarni hisobga olishning obyektiv zarurligi asoslab berildi.

Kalit so'zlar: qonun ijodkorligi, huquqiy tushunchalar, huquqiy atamalar, konseptual va terminologik apparat, huquqiy tushuncha ta'rifi, huquqiy atama ta'rifi

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE USE OF CONCEPTUAL AND TERMINOLOGICAL APPARATUS IN LAWMAKING

Tulteev Ilyas Tavasovich,
Professor of the Department of Administrative
and Financial Law,
Doctor of Science in Law,
Tashkent State University of Law

Abstract. The article examines doctrinal approaches to the theoretical and methodological foundations of using the conceptual and terminological apparatus in lawmaking. The methods of scientific cognition, generalization, and analysis of scientific and practical material characterizing the law-making process used in the study allowed us to identify the role of concepts and terms in the mechanism of legal regulation. The work provides a brief analysis of the state and problems of the application of legal terms by subjects of law-making activity. Specific examples of current legislation reveal some of the flaws and inconsistencies of the conceptual and terminological apparatus developed in the process of law-making and their impact on the quality and effectiveness of legal regulation. Based on the theoretical analysis of the essence of legal concepts and terms, their value and significance in lawmaking are revealed, and the requirements for their correct and justified application in the lawmaking process are analyzed. The author's definition of the categories "legal concept" and "legal term" is proposed, the criteria and conditions for use in lawmaking practice are considered, the needs for the formation of scientifically sound and popular concepts and terms are highlighted, and recommendations for their implementation in legislation are developed. The conclusion is substantiated about the objective need to take into account scientific findings and recommendations regarding the understanding and use of legal concepts and terms in law-making practice.

Keywords: lawmaking, legal concepts, legal terms, conceptual and terminological apparatus, legal definition, definition of a term

Введение

Известно, что право представляет собой мощный инструмент регламентации общественных отношений, комплекс специально-юридических средств, форм и способов их упорядочения. Одним из таких правовых средств является понятийно-терминологический аппарат, т. е. совокупность понятий, дефиниций, терминов, закрепляемых в актах законодательства.

В современном правоведении обоснована теория правотворчества как относительно самостоятельный научный феномен, объектом общетеоретического изучения которого является сфера правотворчества. Теория правотворчества представляет собой систему понятий, категорий, принципов и идей относительно правотворчества [1, с. 7]. Соответственно, в ходе правотворчества (правотворческой деятельности) применяются определённые понятия и термины, раскрывающие суть правовых явлений. Это требует разработки выверенного, понятного и содержательного понятийного аппарата.

Качество и разработанность понятийного аппарата являются важной проблемой правовой доктрины, теории правотворчества, поскольку создают условия для обеспечения обоснованности и эффективности нормативно-правовых актов как продукта правотворческого процесса. Именно понятийный аппарат отражает проработанность существенных сторон предмета и содержания правового регулирования общественных отношений, является важным признаком потенциальной способности принимаемых нормативно-правовых актов достигать закладываемых в них целей и задач.

В юридической науке данные вопросы исследуются как в рамках теории правотворчества, так и отдельного научного направления – юрислингвистики, находящейся на стыке права и лингвистики. Следует признать, что сегодня актуально

уточнение используемых в процессе правотворчества новых понятий и в целом развитие юридической терминологии. Их особое значение для правотворчества заключается в том, что именно это закладывает фундамент используемого законодательством инструментария правового регулирования. При этом важно не просто рассмотреть единичные понятия права, а комплексно исследовать всю совокупность его понятий и терминологии, а также потребности и условия их использования в правотворчестве.

Материалы и методы

Методология исследования охватывает различные научные приёмы и способы освоения и изучения объекта исследования. В данной работе использовались следующие общенаучные и специальные методы исследования: синтез, системный анализ, формально-юридический, логический, историко-правовой, прогнозирования, сбор и анализ научного и практического материала и др.

Результаты исследования

В условиях масштабных процессов модернизации правовой системы изменяется не только содержание права, но и возникает потребность в адаптации юридической терминологии к новым вызовам и реалиям. Ведь содержание законодательства (как и права в целом) раскрывается именно через правовые термины и понятия, которые фактически интерпретируют сущность правовых явлений. От того каким образом – верно или ошибочно, адекватно или неточно – понятия и термины права отражают современные правовые явления, зависит эффективность и результативность правового регулирования.

Известно, что нормативно-правовой акт (далее – НПА) есть конечный продукт интеллектуального творчества, результат деятельности по формулированию юридического документа. При его создании

субъекты правотворчества оперируют определёнными терминами, закладывая в них конкретный смысл, они должны единообразно пониматься и главное – применяться в юридической практике. Например, вошли в сферу права и официально закреплены законодательством такие новые термины, как «цифровые продукты», «аутсорсинг», «принцип меритократии», «эскроу», «реципиент», «венчурное финансирование», «домен» и др. Полнота и эффективность правовой регламентации общественных отношений во многом зависит от их сформулированности и заложенного смысла.

Как отмечал Спикер Законодательной палаты Олий Мажлиса Нуриддин Исмаилов: «...Сформированная при палате Комиссия по нормативно-правовым терминам уделяет особое внимание обеспечению чёткого, краткого и точного формулирования норм законов. Создан уникальный опыт законотворчества, появилось понятие “юридический узбекский язык”, формируется единый подход к использованию терминов, словосочетаний и определений в законотворческом процессе. Однако всё ещё допускается использование в национальном законодательстве определённых терминов и словосочетаний, которые могут по-разному трактоваться правоприменителями» [2].

Действительно, например, Гражданский кодекс Республики Узбекистан в редакции на узбекском языке содержит русскоязычные термины: «неустойка» (ст. 260), «пеня» (ст. 261), «закалат» (слово «заклад») (ст. 311) и др. При этом любое разночтение, несогласованность, противоречие юридической терминологии мешают и вредят юридической практике. В результате некоторые определения юридических терминов и понятий сформулированы расплывчато, их формулировки неясны и непоследовательны, допускаются путаница [3, с. 63].

Наблюдаемое в последнее время усложнение права, расширение его сферы приводит к тому, что законодательство содержит сотни юридических терминов и понятий, которые не всегда правильно применяются, а иногда и противоречат друг другу. В этих условиях процесс разработки нормативно-правового акта сложен и трудоёмок. Кроме того, совершенствование понятийного аппарата требует постоянного уточнения и пересмотра с учётом новых правовых реалий и изменений общественной жизни. К примеру, при разработке НПА в области регулирования отношений, связанных с гражданством, субъект правотворчества оперирует такими основополагающими категориями и терминами, как: «соотечественник», «ребёнок», «законный источник существования». Данные слова являются, с одной стороны, общеизвестными и общепотребительными, часто используемыми в повседневной жизни, с другой – данные термины носят базовый характер для регулирования отношений в сфере гражданства, имеют строго юридическую природу, смысл и значение. Поэтому в этом контексте важен не только лексико-семантический или логико-лингвистический анализ приведённых терминов, но и их всесторонняя правовая характеристика, наполнение их юридическим содержанием.

В приложении к Закону Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» от 20 апреля 2021 года № ЗРУ-682 – Единой методике юридико-технического оформления проектов нормативно-правовых актов, а также информационно-аналитических материалов, прилагаемых к ним, (далее – методика) закреплено требование к субъекту правотворчества об использовании апробированных терминов, понятий и выражений. Пункт 6 методики гласит: «...при использовании в проекте понятий и терминов, которые отсутствуют в законодательстве, а также

технических и других специальных понятий, даются их определения. Не требуется определение общеупотребляемых понятий в соответствии с законодательной практикой».

К важным требованиям методики следует отнести закреплённое в пункте 7 правило, согласно которому определение понятия или термина должно полностью раскрывать его содержание. При этом не допускается определение понятия или термина через это же понятие и термин, а также другие понятия и термины, которые сами нуждаются в определении. Это свидетельствует о значении выработки адекватного, полного и однозначного определения, используемого в разрабатываемом проекте нормативно-правового акта. В определении, раскрывающем содержание понятия или термина, нельзя прибегать к тавтологии (повтору), избыточности, дублированию текста.

Принимаемые в последнее время законы содержат определения используемых в них основных понятий (так называемые глоссарии). Это хорошая, востребованная практика, поскольку вносит ясность и единообразие в процесс правового регулирования, повышает доступность законодательного материала для субъектов права. Однако субъекты правотворчества иногда пренебрегают данным правилом, ряд законов не содержит подобных глоссариев¹. Между тем их формирование – требование закона. Так, пункт 8 вышеуказанной методики установил, что «при необходимости определения трёх и более понятий, многократно употребляемых в проекте, они указываются в отдельном пункте (статье) и приводятся в начале текста проекта». Необходимо обеспечить строгое соблюдение данного требования

нижней палатой при приёме для рассмотрения законопроектов.

Как показывает судебная практика, правоприменительная деятельность требует уточнения не закреплённых в законах понятий и терминов. Так, в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по делам о нарушении таможенного законодательства и контрабанде» от 20 февраля 2023 года № 2 даны определения, разъяснены суть и содержание таких понятий, как «перемещение товаров помимо таможенного контроля», «сокрытие товаров от таможенного контроля», «прорыв», поскольку это не сделано должным образом в законодательстве, а правоприменительная практика не терпит нечётких и неясных понятий и терминов.

В процессе правотворчества, создания проекта НПА определяющее значение приобретает построение понятийного ряда, формирование ясного и недвусмысленного понятийного аппарата проекта. Используемые в любом проекте НПА понятия и термины должны содержательно охватывать комплекс общественных отношений, подвергающихся правовой регламентации. Необходимо отразить содержание каждого понятия, термина, а если они неоднократно использованы в проекте, дать им чёткое и понятное определение.

Таким образом, в правотворческой деятельности понятия используются как своеобразный строительный материал, каркас юридических конструкций, они приобретают характер средства правового регулирования. Известно, что любое понятие есть проявление определённого суждения, фиксируемое соответствующим образом – текстуально. Оно содержит отличительные признаки, идентифициру-

¹ Анализ действующего законодательства показывает, что некоторые из принятых в последние годы законов не содержат определений основных понятий: Законы Республики Узбекистан «О Кабинете Министров Республики Узбекистан» от 25 октября 2024 года № ЗРУ-982, «О статусе педагога» от 1 февраля 2024 года № ЗРУ-901 и др.

ющие и характеризующие обозначаемое им явление. Другими словами, понятие – результат познания предмета явления, часто обозначаемое термином. В научной литературе отмечается, что термины есть «обозначение юридических понятий, выражающих суть норм» [4, с. 548]. Именно поэтому Х.Т. Адылкариев и Ш.У. Якубов относят правовые понятия и категории к числу важнейших элементов правовой системы [5, с. 27].

«Понятия продуктивны, они комбинируются и производят на свет новые понятия», – утверждал в своё время Р. Иеринг [6]. Данная мысль вполне справедлива для юридической сферы, поскольку понятия отражают итог познания правовых явлений. Как точно подметил Н.А. Власенко: «Понятие является результатом синтеза правовых представлений, “квинтэссенцией юридических знаний и опыта”». При этом он выделяет категории «правовой язык» и «язык права» как взаимосвязанные и одновременно разные. Под правовым языком он понимает правовой лексикон, словарный запас (арсенал) юриспруденции, включая термины и понятия. Язык права, по его мнению, это лексикон нормативно-правовых актов [7, с. 57–58]. Д.В. Чухвичёв полагает, что язык законотворчества есть система терминов, используемых при формулировании текстов нормативно-правовых актов [8, с. 175]. Ш.Н. Бердияров, исследуя теоретические аспекты юридической техники, особо выделяет необходимость использования ясных и понятных терминов и понятий [16, с. 66].

В зарубежной правовой науке аналогом теоретической категории «понятие» является термин «концепт», обозначающий общие и абстрактные репрезентации каких-либо объектов. Кроме того, как синоним термина «понятие» в правовой науке часто используется слово «категория» [9, с. 63]. В действительности же предмет термина «категория» шире термина «по-

нятие», поскольку включает систематизированный единый комплекс признаков, свойств и характеристик определённого явления. Иначе говоря, категория есть устоявшееся базовое понятие. Именно категории составляют фундамент любого понятийного аппарата. Правовые категории – это «предельные по уровню обобщения фундаментальные абстрактные понятия теории правоведения» [7, с. 58]. Таким образом, категории представляют собой определённые конструкции, нацеленные на более глубокое понимание права.

Правовые понятия как инструмент правотворчества идентифицируют и характеризуют правовые явления, их суть и содержание. Закрепляясь в законодательстве посредством термина, правовое понятие придаёт устойчивость и определённость правовому регулированию. Термин является внешним выражением правового понятия, его своеобразной оболочкой. Отображая суть понятия, термин закрепляет его единообразное понимание и применение в юридической деятельности. Поэтому Ш. Кучимов справедливо подчёркивает необходимость обеспечения соразмерности формы и содержания в юридических терминах, а также разрешения проблемы синонимии в юридических терминах [10, с. 166–167].

В рассматриваемом контексте важно выявить соотношение слов «понятие» и «термин» применительно к правотворчеству. По своему предназначению и смыслу они представляют разные, но всё же тесно взаимосвязанные вещи. Во-первых, посредством юридических терминов обозначаются и закрепляются определённые правовые понятия. Во-вторых, термин является средством, позволяющим ёмко, в сжатой и лаконичной форме выразить сложное объёмное понятие, что важно для юридической техники. В-третьих, термин имеет специально-юридическое практическое значение, поскольку формирует

единообразное понимание и, соответственно, использование в правоприменительной практике, а также влияет на правосознание и правовую культуру субъектов права.

Л. Кэлер, рассматривая процесс формирования правовых понятий, полагает, что такие понятия формируются бессознательно, т. е. законодатель может использовать те или иные понятия не осознавая, почему они предпочтительнее других [14, с. 25]. Не отрицаем возможности возникновения ситуации, когда субъект правотворчества будет испытывать трудности при использовании правовых понятий и формулировании терминов, но хотим всё же заметить: процесс формирования правового понятия или термина носит объективный осознанный характер. Без этого просто нельзя создать проект НПА. Субъект правотворчества не сможет использовать какое-либо понятие в проекте НПА, не вкладывая в него определённый смысл, понимание, не проанализировав его сущность, находясь вне правового сознания. Мы поддерживаем позицию А.С. Шабурова, утверждающего, что правовые понятия «играют роль первичного, исходного материала, своеобразных “кирпичиков” в создании правовой материи. Без конкретных и ясных понятий невозможно сформулировать правовую норму» [11, с. 135].

Правовые термины являются своего рода «каркасом», «визитной карточкой» юридического документа, без которого сложно обойтись субъектам не только правотворчества, но и правоприменения. Формируемые либо используемые в процессе правотворчества термины позволяют содержательно и функционально определить, а также юридически зафиксировать правовые понятия, вовлечь их в орбиту правового регулирования, где они становятся инструментом, элементом сложного механизма правового регули-

рования. Поскольку термин представляет словесное выражение и обозначение определённого правового явления, можно сказать, что в некотором роде они соотносятся как форма и содержание.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что юридический термин создаётся для точного и понятного отображения сути конкретного правового понятия, он способствует краткому общезначимому обозначению понятия в законодательстве и юридической практике. Также следует отметить сложный характер соотношения понятия и термина. Понятие имеет строго определённый смысл и значение, представляет средство и одновременно форму специализации юридического языка. Термин раскрывает содержание понятия, конкретизирует предмет и границы, в которых может трактоваться понятие.

Анализ результатов исследования

На основе проведённого анализа можно констатировать, что введение в правовой оборот и сферу функционирования права юридических понятий и терминов объективно требует серьёзного научного обоснования, глубокого научного осмысления и оценки. Юридическая наука, теория права и правотворчества должны исследовать вопросы, связанные с природой, свойствами и особенностями использования правовых понятий и терминологии.

Вышеизложенное подтверждает необходимость тщательного и обоснованного подбора и формулирования терминов, раскрывающих определённые понятия. Нуждаются в исследовании вопросы, связанные с обеспечением ясности и понятности терминов, навыков по точному отражению содержания обозначаемых ими правовых понятий. Г. Гулямова справедливо подчёркивает значимость совершенствования правового тезауруса, обеспечения унификации и точности терминов

[12, с. 159]. Зачастую именно наука способна выработать понятие, обозначаемое конкретным термином, посредством формулирования научно обоснованной дефиниции, т. е. определения тезиса.

В действующем законодательстве имеется множество терминов, не подвергшихся глубокой юридической и лингвистической обработке с целью адекватного и точного отражения сути соответствующего понятия. Это касается также терминов иностранного происхождения, которые, на наш взгляд, необоснованно широко стали использоваться в законодательстве в последнее время. Мы полностью поддерживаем позицию профессора А.Ш. Жужожоний, согласно которой, необходимо отработать механизм использования в правоведении новых слов и терминов, пришедших из иностранных языков, а также формирования эквивалентных (равнозначных) слов и терминов [13].

В контексте предмета настоящего исследования представляет интерес вопрос о соотношении понятий «правотворческая деятельность» и «нормотворческая деятельность». Анализ содержания Концепции совершенствования нормотворческой деятельности и Закона Республики Узбекистан «О нормативно-правовых актах» показывает, что термины «нормотворческая деятельность», «нормотворчество», «нормотворческий процесс» использованы только в первом документе, а термин «правотворческая деятельность» не использован ни в одном из них. Поскольку термин «правотворческая деятельность» (так же, как термины «правотворчество», «правотворческий процесс») не закреплён в законодательстве, учитывая его традиционное широкое использование в учебной и научной литературе (Х.Т. Адылқариев, Р.Р. Хакимов, А.Х. Саидов и др.), полагаем, что в целом указанные понятия отражают одно и то же правовое явление. Здесь нет против-

речия, поскольку используемые в науке понятия вполне могут отличаться, так как имеют целью уточнить, углубить понимание того или иного правового явления. С учётом верного, по нашему мнению, подхода, предлагающего использовать категорию правотворчества в качестве интегративного начала юриспруденции [17, с. 48], считаем возможным возникновение ситуации, когда юридическая наука оперирует терминологией, расширяющей понимание терминов, закреплённых в законодательстве.

Субъект правотворчества при использовании правовых понятий и терминов не должен допускать их расширительного толкования. Зарубежные специалисты подчёркивают, что отсутствие объективного основания, определяющего исходное значение понятия, даёт возможность субъектам права вкладывать в смысл собственные предпочтения, ссылаясь на необходимость установления скрытого замысла законодателя [15, с. 578]. Поэтому любой термин должен иметь адекватное определение, раскрывающее смысл понятия, его единое и правильное понимание.

С учётом изложенного, правовое понятие можно определить, как *научно обоснованное смысловое изложение объективного содержания правового явления, выражающее его сущность и качество, а также определённые признаки и свойства*. Также полагаем возможным предложить следующее определение словосочетания «правовой термин»: *это специальное юридико-техническое краткое словесное обозначение определённого правового понятия, имеющее юридическое значение и применяемое в юридических документах и деятельности*.

Выводы

Правовые понятия, термины, категории и дефиниции в своей совокупности составляют понятийно-терминологиче-

ский аппарат правотворчества. Правовые понятия облегчают правовое регулирование, делают его ясным, понятным, доступным. Дефиниция кратко и точно излагает словесное определение понятия, текстуально закрепляет его. Термин, отражая содержание понятия, символически представляет его сущность и смысл. Термин представляет собой орудие краткого выражения содержания соответствующего правового понятия.

Правотворчество должно базироваться на концептуальных доктринальных подходах к правовым понятиям, терминам и определениям. Юридическая практика должна учитывать научные выводы и рекомендации относительно понимания и

использования правовых понятий и терминов.

Сегодня юридическая терминология стала основой юридического языка и служит инструментом создания законопроектов субъектами правотворчества. В целом понятийно-терминологический аппарат правотворчества отражает отношение субъектов нормотворчества к сущности, содержанию и особенностям правовых явлений и отношений, подвергающихся правовому регулированию. Этот аппарат имеет свои требования и закономерности использования, его элементы содержательно выражают цель, задачи и требования нормативно-правового акта, являются опорными конструкциями его каркаса.

REFERENCES

1. Matveyeva M.A. Teoriya pravotvorchestva: metodologicheskiye i kontseptual'nyye aspekty [Theory of lawmaking: methodological and conceptual aspects]. Kazan, 2018, p. 28.
2. Ismoilov N. Qonun ijodkorligida o'ziga xos tajriba yaratildi [A unique experience in lawmaking has been created]. Available at: <https://parliament.gov.uz/oz/news/qonun-ijodkorligida-oziga-xos-tajriba-yaratildi>,
3. Gulyamova G. Yuridik tilda leksik me'yorlar [Lexical norms in legal language]. *Society and Innovations*, 2018, vol. 3, pp. 62–67.
4. Kazaryan A.A. Yuridicheskaya terminologiya zakonodatel'stva: sovremennoye sostoyaniye [Legal terminology of legislation: current state]. Skif, *Questions of Student Science*, 2023, vol. 06 (82), pp. 547–551.
5. Odilkoriyev X.T., Yakubov Sh.U. Milliy xukukiy tizim va xukukiy kadriyatlar [National legal system and legal cadres]. Tashkent, SMI – ASIA Publ. 2010, p. 400.
6. Rudol'f I. Tsel' v prave [Sat on the right]. St. Petersburg, 1881, vol. 1. Available at: <http://elibrary.shpl.ru/nodes/80289>
7. Vasilyev A.M. Pravovyye kategorii: metodologicheskiye aspekty razrabotki sistemy kategoriy teorii prava [Legal categories: methodological aspects of developing a system of categories of legal theory]. Moscow, 2020, p. 264.
8. Chukhvicev D.V. Zakonodatel'naya tekhnika [Legislative technique]. Moscow, 2006, p. 239.
9. Bix B.H.L.A. Hart and the “open texture” of language. *Law and Philosophy*, 1991, vol. 10, no. 1, pp. 51–72.
10. Kuchimov Sh. Uzbek tilining yuridik terminologiyasi: muammo va yechimlar [Legal terminology of the Uzbek language: problems and solutions]. *Review of Law Sciences*, 2020, vol. 3, pp. 165–168.
11. Shaburov A.S. Yuridicheskaya terminologiya i pravovyye ponyatiya kak yuridiko-tekhicheskiye sredstva i nauchno-teoreticheskiye kategorii [Legal terminology and legal concepts as

legal-technical means and scientific-theoretical categories]. *The Rule of Law: theory and practice*, 2020, vol. 4 (62), pp. 131–143.

12. Gulyamova G. Umumhuquqiy tezaurus – terminlar monosemantikligini ta'minlovchi omil [General legal thesaurus - a factor ensuring monosemanticity of terms]. *Review of Law Sciences*, 2018, vol. 3, pp. 158–162.

13. Juzjoniy A.Sh. O'zbek tilidagi ayrim atamalarning asl ma'nosi qanday? [What is the true meaning of some terms in the Uzbek language?]. <http://nhrc.uz/uz/news/ozbek-tilidagi-ayrim-atamalarning-asl-manosi-qanday>

14. Kähler L. The Attenuated Reality of Law. In: *Law and Realism*. A.F. Leite de Paula & A.S. Santacoloma (Eds.). Stuttgart, Franz Steiner Verlag Publ., 2021, pp. 23–42.

15. Greenberg M., Litman H. The Meaning of Original Meaning. *Georgetown Law Journal*, 1998, vol. 86, pp. 577–583.

16. Berdiyarov Sh. Yuridik texnika [Legal technique]. Tashkent, Navruz Publ., 2017, p. 217.

17. Matveyeva M.A. Teoriya pravotvorchestva: metodologicheskiye i kontseptual'nyye aspekty [Theory of lawmaking: methodological and conceptual aspects]. Moscow, 2017, p. 226.

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal
Правовой научно-практический журнал
Legal scientific-practical journal

2025-yil 1-son

VOLUME 9 / ISSUE 1 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.1.