

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES

huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2025-yil 3-son

VOLUME 9 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.3

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS



Crossref
Content
Registration

MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK UNIVERSITETI

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 0931-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Y. Yarmolik, Y. Mahmudov,
E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 2025-yil 26-sentabrda bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 23,5
Adadi: 100. Buyurtma: № 174.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori v.v.b., yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS‘UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot bo‘limi boshlig‘i

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

A. Saidov – Inson huquqlari bo‘yicha O‘zbekiston Respublikasi Milliy markazining direktori, yuridik fanlar doktori, professor (Toshkent, O‘zbekiston)

E. Juchniewicz – Gdansk universiteti professori, huquq doktori (Gdansk, Polsha)

A. Younas – yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Pekin, Xitoy)

O. Okyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Sh. Asadov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat siyosati va boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Aminjonova – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Rahimov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

B. Murodov – O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b., pedagogika fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Е. Ярмолик, Й. Махмудов,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Ф. Мухаммадиева, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.09.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 23,5. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 174.

Лицензия типографии

от 29.11.2023 № 174626.

Отпечатано в типографии

Ташкентского государственного
юридического университета.

100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

И. Рустамбеков – доктор юридических наук, профессор, врио ректора Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

В. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – начальник редакционно-издательского отдела Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

А. Саидов – доктор юридических наук, профессор, директор Национального центра по правам человека Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Э. Юхневич – доктор права, профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Юнас – доктор философии по юридическим наукам (Пекин, Китай)

О. Окюлов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ш. Асадов – доктор юридических наук, профессор Академии государственной политики и управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Аминжонов – доктор юридических наук, доцент Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Рахимов – доктор философии по юридическим наукам, доцент Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

О. Нарзуллаев – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

В. Муродов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

А. Мухамеджанов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Н. Ниязова – кандидат педагогических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Y. Yarmolik, Y. Makhmudov,
E. Mustafaev, K. Abduvalieva,
F. Mukhammadieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.09.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 23,5.

Units: 100. Order: № 174.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

I. Rustambekov – Acting Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Head of the Publishing Department of Tashkent State University of Law

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD

A. Saidov – Director of the National Centre for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor (Tashkent, Uzbekistan)

E. Juchniewicz – Professor of the University of Gdansk, Doctor of Law (Gdansk, Poland)

A. Younas – Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Beijing, China)

O. Okyulov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Nematov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Sh. Asadov – Professor of the Academy of Public Policy and Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Aminjonova – Associate Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Rakhimov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

O. Narzullaev – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

B. Murodov – Professor of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

A. Mukhamedjanov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

N. Niyazova – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 11 **SAFAROV DJAXONGIR ISMOILOVICH**
O'zbekiston Respublikasining yangi tahrirdagi Konstitutsiyasi asosida jinoyat qonunini takomillashtirish bo'yicha ayrim mulohazalar
- 19 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIYEVICH**
Nodavlat notijorat tashkilotlari faoliyatini huquqiy tartibga solish: nazariy-huquqiy jihatlar va modellar

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 26 **GULYAMOV SAID SAIDAXRAROVICH**
Kiber huquqning nazariy asoslari: huquqiy tartibga solishning konseptual modeli
- 40 **MAMANAZAROV SARDOR SHUXRATOVICH**
Zamonaviy biotexnologiya sohasidagi fuqarolik-huquqiy munosabatlarning o'ziga xos xususiyatlari
- 52 **SAMANDAROVA FERUZA BAXROMJON QIZI**
Davlat xaridlari bitimlarini maxsus shartnoma turi sifatida baholash
- 62 **ABDUVALIYEV BAHODIR ABDULXAYEVICH**
O'zbekiston Respublikasida aqlli shaharlar rivojlanishining huquqiy asoslarini tahlil qilish: hozirgi holat va takomillashtirish istiqbollari
- 74 **MAMADALIYEV AVVOLBEK ZIYOITDINOVICH**
Huquqni suiiste'mol qilish fenomeni to'g'risidagi qarashlar genezisi
- 84 **RAHMATOV AZIZBEK ISKANDAR O'G'LI**
Tadbirkorlik faoliyatini moliyalashtirish mexanizmlari va ularni takomillashtirish istiqbollari
- 97 **RODIONOV ANDREY ALEKSANDROVICH**
Blokcheyn texnologiyalarida ma'lumotlarni fuqarolik-huquqiy tartibga solishning konvergensiya va divergensiya: Yevropa Ittifoqi "Ma'lumotlar to'g'risida"gi qonuni tajribasi hamda O'zbekiston uchun istiqbollar
- 105 **SAIDOV MAQSUDBEK NORBOYEVICH**
Mas'uliyati cheklangan jamiyatda ulushni sotish munosabatlarining huquqiy tartibga solinishi: nazariya va amaliyot

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI. HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

- 117 **SULTONOVA SEVINCH BEKMUROD QIZI, MIRZAYEV ISLOMJON XUSHNAZAR O'G'LI**
Arizani ko'rmasdan qoldirish va xususiy shikoyat qilish huquqi: amaliyot, muammo va takliflar

12.00.06 – TABIIY RESURLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 124 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**
Atrof-muhitni muhofaza qilish sohasida O'zbekiston milliy standartlashtirish tizimini rivojlantirish istiqbollari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 133 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Kuchli ruhiy hayajonlanish holatida qasddan odam o'ldirgan shaxsga jazo tayinlashda jabrlanuvchi xulq-atvorining e'tiborga olinishi
- 143 **CHORIYEV ANVAR QO'ZIYEVICH**
Shaxsga doir ma'lumotlar to'g'risidagi qonunchilikni buzganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilashning ijtimoiy zaruriyati

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

- 153 **SULTONOVA LOBAR MAMARAYIM QIZI**
Xalqaro hamkorlikda ekstraditsiya tushunchasi, ahamiyati va roli

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

168 **YUSUPOVA FARINGIZ O'KTAM QIZI**

Tibbiy ma'lumotlar xavfsizligini ta'minlashning xalqaro-huquqiy va kontseptual asoslari

177 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA**

Qulay atrof-muhitga ega bo'lish huquqini ta'minlash sohasida mintaqaviy shartnomaviy-huquqiy mexanizmlar

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

187 **MIRZAYEVA MOHINA SROJIDDINOVA**

O'zbekistonda yo'l-transport infratuzilmasi sohasida korrupsiyaviy xavf-xatarlar va ularni bartaraf etish mexanizmlari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 11 **САФАРОВ ДЖАХОНГИР ИСМАИЛОВИЧ**
Некоторые суждения по совершенствованию уголовного законодательства на основе новой редакции Конституции Республики Узбекистан
- 19 **НАРИМАНОВ БЕКЗОД АБДУВАЛИЕВИЧ**
Правовое регулирование деятельности негосударственных некоммерческих организаций: теоретико-правовые аспекты и модели

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 26 **ГУЛЯМОВ САИД САИДАХРАРОВИЧ**
Теоретические основы киберправа: концептуальная модель правового регулирования
- 40 **МАМАНАЗАРОВ САРДОР ШУХРАТОВИЧ**
Особенности гражданско-правовых отношений в сфере современных биотехнологий
- 52 **САМАНДАРОВА ФЕРУЗА БАХРОМЖОН КИЗИ**
Оценка договоров государственных закупок как особого вида договора
- 62 **АБДУВАЛИЕВ БАХОДИР АБДУЛХАЕВИЧ**
Анализ правовых основ развития умных городов в Республике Узбекистан: современное состояние и перспективы совершенствования
- 74 **МАМАДАЛИЕВ АВВОЛБЕК ЗИЁИТДИНОВИЧ**
Генезис взглядов на феномен злоупотребления правом
- 84 **РАХМАТОВ АЗИЗБЕК ИСКАНДАР УГЛИ**
Механизмы финансирования предпринимательской деятельности и перспективы их совершенствования
- 97 **РОДИОНОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**
Конвергенция и дивергенция гражданско-правового регулирования данных в блокчейн-технологиях: опыт закона ЕС о данных и перспективы для Узбекистана
- 105 **САИДОВ МАКСУДБЕК НОРБОЕВИЧ**
Правовое регулирование отношений по продаже долей в обществе с ограниченной ответственностью: теория и практика

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

- 117 **СУЛТОНОВА СЕВИНЧ БЕКМУРОД КИЗИ, МИРЗАЕВ ИСЛОМЖОН ХУШНАЗАР УГЛИ**
Оставление заявления без рассмотрения и право на частную жалобу: практика, проблемы и предложения

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 124 **РАЖАБОВ НАРИМАН ШАРИФБАЕВИЧ**
Перспективы развития национальной системы стандартизации Узбекистана в сфере охраны окружающей среды

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 133 **НИЁЗОВА САЛОМАТ САПАРОВНА**
Учёт поведения потерпевшего при назначении наказания лицу за совершённое в состоянии сильного душевного волнения умышленное убийство
- 143 **ЧОРИЕВ АНВАР КУЗИЕВИЧ**
Социальная необходимость установления уголовной ответственности за нарушение законодательства о персональных данных

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОЕ ПРАВО. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

153 **СУЛТОНОВА ЛОБАР МАМАРАИМ КИЗИ**

Понятие, значение и роль экстрадиции в международном сотрудничестве

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

168 **ЮСУПОВА ФАРИНГИЗ УКТАМ КИЗИ**

Международно-правовые и концептуальные основы обеспечения безопасности медицинской информации

177 **РАСБЕРГЕНОВА САРБИНАЗ АЛИШЕРОВНА**

Региональные договорно-правовые механизмы в сфере обеспечения права на благоприятную окружающую среду

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

187 **МИРЗАЕВА МОХИНА СРОЖИДДИНОВНА**

Коррупционные риски в сфере дорожно-транспортной инфраструктуры в Узбекистане и механизмы их преодоления

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 11 **SAFAROV DJAKHONGIR ISMOILOVICH**
Some considerations on improving the criminal legislation based on the new edition of the Constitution of the Republic of Uzbekistan
- 19 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIEVICH**
Legal regulation of non-governmental non-profit organizations: theoretical and legal aspects and models

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 26 **SAID GULYAMOV SAIDAKHRAROVICH**
Theoretical foundations of cyberlaw: a conceptual model for legal regulation
- 40 **MAMANAZAROV SARDOR SHUKHRATOVICH**
Peculiarities of civil-legal relations in the field of modern biotechnology
- 52 **SAMANDAROVA FERUZA BAKHROMJON KIZI**
Evaluation of public procurement transactions as a special type of contract
- 62 **ABDUVALIEV BAHODIR ABDULKHAYEVICH**
Analysis of the legal framework for the development of smart cities in the Republic of Uzbekistan: current state and prospects for improvement
- 74 **MAMADALIEV AVVOLBEK ZIYOITDINOVICH**
Genesis of views on the phenomenon of abuse of law
- 84 **RAKHMATOV AZIZBEK ISKANDAR UGLI**
Mechanisms for financing entrepreneurial activities and prospects for their improvement
- 97 **RODIONOV ANDREY ALEKSANDROVICH**
Convergence and divergence of civil legal regulation of data in blockchain technologies: EU data act experience and prospects for Uzbekistan
- 105 **SAIDOV MAKSUDBEK NORBOYEVICH**
Legal regulation of relations on sale of shares in a limited liability company: theory and practice

12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 117 **SULTONOVA SEVINCH BEKMUROD KIZI, MIRZAEV ISLOMJON KHUSHNAZAR UGLI**
Dismissal of an application without consideration and the right to a private complaint: practice, problems and proposals

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 124 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**
Prospects for the development of the national standardization system of Uzbekistan in the field of environmental protection

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 133 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Consideration of the victim's behavior when sentencing a person who commits intentional homicide in a state of intense emotional excitement
- 143 **CHORIEV ANVAR KUZIEVICH**
Social necessity of establishing criminal liability for violation of legislation on personal data

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

- 153 **SULTONOVA LOBAR MAMARAYIM KIZI**
The concept, significance, and role of extradition in international cooperation

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

168 **YUSUPOVA FARINGIZ UKTAM KIZI**

International legal and conceptual foundations for ensuring the security of medical data

177 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA**

Regional contract-legal mechanisms in the sphere of ensuring the right to a favorable environment

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

187 **MIRZAEVA MOHINA SROJIDDINOVA**

Corruption risks in the field of road transport infrastructure in Uzbekistan and mechanisms for their elimination

Kelib tushgan / Получено / Received: 18.07.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 09.09.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.09.2025

DOI: 10.51788/tsul.rols.2025.9.3./XJIW2129

UDC: 347.4(045)(575.1)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДОГОВОРНО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Расбергенова Сарбиназ Алишеровна,
преподаватель кафедры «Международное право и права человека»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0009-0004-9744-2602
e-mail: s.rasbergenova@tsul.uz

Аннотация. Статья посвящена исследованию региональных систем защиты права человека на благоприятную окружающую среду, которые демонстрируют более прогрессивный и гибкий подход по сравнению с универсальным уровнем регулирования. Анализируются четыре ключевые модели: европейская – основанная на судебной интерпретации Европейской конвенции по правам человека и положениях Орхусской конвенции; межамериканская – закрепившая автономное право на благоприятную среду и экстерриториальные обязательства государств; африканская – впервые признавшая коллективное экологическое право на нормативном уровне; а также арабская и АСЕАН-системы. Особое внимание уделено судебной практике: прецедентным решениям по экологическим искам, делам о климате и трансграничном загрязнении, а также инновационным инструментам, в том числе Соглашению Эскасу 2018 года, установившему уникальные гарантии для экологических правозащитников. Рассматриваются механизмы интеграции экологического права на региональном уровне и влияние культурно-правовых традиций на формирование разнообразных подходов к его защите. Автор приходит к выводу, что разнообразие региональных практик формирует множественность моделей защиты, эффективно компенсирующих пробелы универсального регулирования. Каждая из систем внесла свой уникальный вклад в развитие концепции экологических прав человека, обеспечив переход от косвенного признания к их автономному закреплению и усилив трансграничное измерение экологических обязательств.

Ключевые слова: Европейская конвенция по правам человека, Орхусская конвенция, Африканская хартия прав человека и народов, Соглашение Эскасу, Межамериканский суд по правам человека, Европейский суд по правам человека, Африканская комиссия по правам человека, коллективные экологические права, экстерриториальные обязательства

QULAY ATROF-MUHITGA EGA BO'LIH HUQUQINI TA'MINLASH SOHASIDA MINTAQAVIY SHARTNOMAVIY-HUQUQIY MEXANIZMLAR

Rasbergenova Sarbinaz Alisherovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Xalqaro huquq va inson huquqlari kafedrası o'qituvchisi

Annotatsiya. Maqola insonning qulay va sog'lom atrof-muhitda yashash huquqini himoya qilish bo'yicha mintaqaviy tizimlarini o'rganishga bag'ishlangan. Ushbu tizimlar tartibga

solishning universal darajasiga nisbatan ilg'orroq va moslashuvchanroq yondashuvni namoyon etadi. Tadqiqot doirasida to'rtta asosiy model: Inson huquqlari bo'yicha Yevropa konvensiyasining sud amaliyoti talqini va Orxus konvensiyasiga asoslangan Yevropa tizimi, qulay atrof-muhitga bo'lgan mustaqil huquqni va davlatlarning hududdan tashqari majburiyatlarini mustahkamlagan Amerika qit'asi tizimi, jamoaviy ekologik huquqni birinchi bor me'yoriy darajada tan olgan Afrika tizimi, shuningdek, Arab va ASEAN tizimlari keng ko'rib chiqiladi. Maqolada sud amaliyotiga alohida e'tibor qaratilib, ekologik da'volar, iqlim va transchegaraviy ifloslanish yuzasidan qabul qilingan o'xshash qarorlar va shuningdek, ekologik huquq himoyachilarini qo'shimcha kafolatlar bilan himoya qilishni nazarda tutuvchi 2018-yilgi Eskasu bitimi kabi innovatsion vositalar o'rganiladi. Shuningdek, maqolada ekologik huquqning mintaqaviy darajada bosqichma-bosqich integratsiyalashuvi hamda madaniy-huquqiy an'analar ta'siri keng yoritiladi. Muallif xulosasiga ko'ra, mintaqaviy tajribalar xilma-xilligi universal tartibga solishdagi bo'shliqlarni to'ldiruvchi samarali modellarni shakllantiradi. Har bir tizim inson ekologik huquqlari tushunchasining rivojlanishiga o'ziga xos hissa qo'shdi. Bu hissa bilvosita tan olishdan ularni mustaqil ravishda mustahkamlashga o'tishni ta'minladi va ekologik majburiyatlarning transchegaraviy o'lchamini kuchaytirdi.

Kalit so'zlar: *Inson huquqlari bo'icha Yevropa konvensiyasi, Orxus konvensiyasi, Inson va xalqlar huquqlari bo'yicha Afrika xartiyasi, Eskasu bitimi, Inson huquqlari bo'yicha Amerika sudi, Inson huquqlari bo'yicha Yevropa sudi, Inson huquqlari bo'yicha Afrika komissiyasi, jamoaviy ekologik huquqlar, hududdan tashqari majburiyatlar*

REGIONAL CONTRACT-LEGAL MECHANISMS IN THE SPHERE OF ENSURING THE RIGHT TO A FAVORABLE ENVIRONMENT

Rasbergenova Sarbinaz Alisherovna,
Lecturer at the Department
of International Law and Human Rights,
Tashkent State University of Law

Abstract. *The article is dedicated to the study of regional systems for the protection of human rights to a favorable environment, which demonstrate a more progressive and flexible approach compared to the universal level of regulation. Four key models are analyzed: European - based on the judicial interpretation of the European Convention on Human Rights and the provisions of the Aarhus Convention; Inter-American - consolidating the autonomous right to a favorable environment and the extraterritorial obligations of states; African - recognizing collective environmental law at the normative level for the first time; and Arab and ASEAN systems. Special attention was paid to judicial practice: precedent decisions on environmental claims, climate and transboundary pollution cases, as well as innovative tools, including the 2018 Escos Agreement, which established unique guarantees for environmental rights defenders. The mechanisms for integrating environmental law at the regional level and the influence of cultural and legal traditions on the formation of diverse approaches to its protection are examined. The author concludes that the diversity of regional practices forms a multitude of protection models that effectively compensate for the gaps in universal regulation. Each of the systems has made its unique contribution to the development of the concept of human environmental rights, ensuring the transition from indirect recognition to their autonomous consolidation and strengthening the transboundary measurement of environmental obligations.*

Keywords: *European Convention on Human Rights, Aarhus Convention, African Charter on Human and Peoples' Rights, Escazú Agreement, Inter-American Court of Human Rights, European Court of Human Rights, African Commission on Human and Peoples' Rights, collective environmental rights, extraterritorial obligations*

Введение

Региональные системы защиты прав человека сыграли основополагающую роль в признании и развитии права на благоприятную окружающую среду и обеспечении эффективных механизмов его реализации. В условиях глобального экологического кризиса, характеризующегося ростом техногенных катастроф, загрязнением воздуха и воды, истощением природных ресурсов и ускорением климатических изменений, проблема обеспечения экологических прав человека приобретает особую актуальность.

В отличие от универсального уровня регулирования, где до недавнего времени отсутствовало прямое закрепление права на благоприятную окружающую среду в обязательных международных договорах, именно региональные системы продемонстрировали более прогрессивный подход. Они создали разнообразные модели правовой защиты, интегрировав вопросы охраны окружающей среды в контекст защиты прав человека, тем самым обеспечивая более высокий уровень их фактической реализации.

Следует отметить, что развитие экологических прав человека напрямую связано с переосмыслением концепции прав и свобод в условиях XXI века. Права третьего поколения, к которым относится и право на благоприятную окружающую среду, требуют комплексного подхода, объединяющего не только традиционные гражданские и политические права, но и новые коллективные гарантии, обеспечивающие баланс между интересами общества, государства и будущих поколений.

В этом контексте особое значение имеют региональные механизмы защиты прав человека, которые благодаря своей гибкости и адаптивности сумели выработать уникальные юридические решения и судебные практики. Они стали не только катализатором развития экологического

права, но и важным инструментом формирования глобальных стандартов в сфере охраны окружающей среды.

Материалы и методы

При проведении исследования были использованы методы сравнительно-правового анализа, индукции, дедукции и синтеза. В ходе исследования изучены работы национальных и зарубежных учёных-правоведов, таких как З.М. Исламов, К.Л. Кох, Н.А. Робинсон, К. Васак и др. Также проанализированы дела, рассмотренные Европейским судом по правам человека, включая: *López Ostra v. Spain* (1994), *Guerra and Others v. Italy* (1998), *Öneryildiz v. Turkey* (2004), *Hatton and Others v. United Kingdom* (2003), *Taşkin and Others v. Turkey* (2004), *Tătar v. Romania* (2009) и др.

Результаты исследования

Европейская система защиты прав человека представляет собой уникальный пример развития экологических прав через судебную интерпретацию существующих гражданских и политических прав. Несмотря на то, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года не содержит специального положения о праве на благоприятную окружающую среду, Европейский суд по правам человека разработал обширную практику защиты экологических интересов.

Эволюция подхода Европейского суда началась с дела *López Ostra v. Spain* (1994) [1], где суд впервые признал, что серьёзное загрязнение окружающей среды может нарушать право на уважение частной и семейной жизни, гарантированное статьёй 8 Конвенции. Заявительница жаловалась на вредные выбросы от станции по переработке отходов, расположенной вблизи её дома. Суд установил, что «серьёзное загрязнение окружающей среды может влиять на благополучие людей и препятствовать им пользоваться своими домами таким образом, что это негативно

сказывается на их частной и семейной жизни».

Данный подход получил развитие в деле *Guerra and Others v. Italy* (1998) [2], где суд расширил позитивные обязательства государств, включив в них обязанность предоставлять информацию об экологических рисках. Заявители проживали вблизи химического завода, производившего опасные вещества. Суд постановил, что непредоставление властями информации о рисках для здоровья нарушило статью 8 конвенции.

Особенно важным стало дело *Öneryildiz v. Turkey* (2004) [3], где Большая палата Европейского суда установила связь между экологическими рисками и правом на жизнь (статья 2 конвенции). Заявитель потерял девять членов семьи в результате взрыва метана на мусорной свалке. Суд признал, что государство нарушило свои позитивные обязательства по защите права на жизнь, не приняв превентивных мер для предотвращения известного риска.

Профессор З.М. Исламов справедливо отмечает: «Практика Европейского суда демонстрирует, как традиционные гражданские права могут эффективно использоваться для защиты экологических интересов через концепцию позитивных обязательств государств» [4].

В деле *Hatton and Others v. United Kingdom* (2003) Большая палата разработала тест «справедливого баланса» между экономическими интересами государства и правами индивидов [5]. Заявители жаловались на ночные полёты в аэропорту Хитроу. Суд установил, что государства пользуются широкой свободой усмотрения в вопросах экологической политики, но при этом обязаны обеспечивать процедурные гарантии и учитывать интересы затронутых лиц.

Процедурный аспект экологических прав получил особое развитие в деле

Taşkin and Others v. Turkey (2004) [6]. Суд подчеркнул важность участия общественности в процессе принятия решений, затрагивающих окружающую среду, а также доступа к эффективным средствам правовой защиты. Заявители оспаривали разрешение на эксплуатацию золотого рудника с использованием цианида. Суд установил нарушение статьи 8 конвенции в связи с неисполнением национальными властями судебных решений об отмене разрешения.

Применение принципа предосторожности было продемонстрировано в деле *Tătar v. Romania* (2009) [7]. После экологической катастрофы на золотодобывающем предприятии, приведшей к загрязнению реки цианидом, суд признал, что государства обязаны принимать превентивные меры даже при отсутствии полной научной определённости о возможном вреде.

Параллельно с развитием судебной практики в европейском регионе был принят важнейший международный договор – Орхусская конвенция о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (1998). Хотя географически конвенция выходит за рамки Европы, она была разработана под эгидой Европейской экономической комиссии ООН и воплощает европейский подход к процедурным экологическим правам. Орхусская конвенция детально регламентирует три «столпа» процедурных экологических прав:

1. Доступ к экологической информации (статьи 4–5) – включает право общественности получать экологическую информацию по запросу без необходимости формулировать свою заинтересованность, а также обязанность государственных органов активно распространять такую информацию.

2. Участие общественности в принятии решений (статьи 6–8) – предусматривает участие в принятии решений по конкретным видам деятельности, разработке планов и программ, а также подготовке нормативных актов.

3. Доступ к правосудию (статья 9) – гарантирует возможность оспаривания решений, действий или бездействия, нарушающих положения конвенции.

Европейская социальная хартия (пересмотренная, 1996) также вносит вклад в защиту экологических прав через статью 11 о праве на охрану здоровья. Европейский комитет по социальным правам интерпретирует это положение как включающее обязательство государств обеспечивать здоровую окружающую среду. В деле *Marangoropoulos Foundation for Human Rights v. Greece* (2006) Комитет установил, что загрязнение воздуха вследствие добычи lignита нарушает право на охрану здоровья [8].

Межамериканская система защиты экологических прав демонстрирует наиболее прогрессивный подход к защите экологических прав, признавая их автономный характер и развивая концепцию экстерриториальных экологических обязательств государств.

Хотя Американская конвенция о правах человека (1969) изначально не содержала положений об экологических правах, Дополнительный протокол в области экономических, социальных и культурных прав (Протокол Сан-Сальвадор, 1988) стал первым обязательным международным договором в западном полушарии, прямо закрепившим право на здоровую окружающую среду.

Статья 11 протокола устанавливает: «1. Каждый имеет право жить в здоровой окружающей среде и иметь доступ к основным публичным услугам. 2. Государства-участники содействуют защите, сохранению и улучшению окружающей среды».

Межамериканский суд по правам человека развил богатую практику по экологическим вопросам. В деле *Kawas Fernández v. Honduras* (2009) суд впервые признал особую уязвимость защитников экологических прав [9]. Бланка Хеанет Кавас Фернандес, экологический активист, была убита за свою деятельность по защите национального парка. Суд установил, что государство не только не расследовало должным образом убийство, но и не обеспечило превентивную защиту, несмотря на известные угрозы в её адрес.

Революционным стало Консультативное заключение ОС-23/17 (2017) о окружающей среде и правах человека, запрошенное Колумбией. Суд установил несколько фундаментальных принципов:

автономное право на здоровую окружающую среду – суд признал, что это право является самостоятельным и защищается статьёй 26 Американской конвенции, включая как индивидуальные, так и коллективные компоненты;

экстерриториальные обязательства – государства несут ответственность за экологический ущерб, причинённый за пределами их территории, если они имеют эффективный контроль над деятельностью, вызвавшей такой ущерб;

процедурные экологические обязательства – включают проведение оценки воздействия на окружающую среду, обеспечение доступа к информации, участие общественности и доступ к правосудию;

принципы предосторожности и предотвращения – государства обязаны действовать в соответствии с принципом предосторожности даже при отсутствии научной определённости и принимать все необходимые меры для предотвращения экологического ущерба.

В деле *Lhaka Honhat v. Argentina* (2020) Межамериканский суд впервые установил нарушение автономного права на здоровую окружающую среду в контенциозном

производстве [10]. Дело касалось общин коренных народов, чьи традиционные территории были затронуты вырубкой лесов, разведением скота и другой хозяйственной деятельностью. Суд признал неделимость права на здоровую окружающую среду с правами на питание, воду и культурную идентичность коренных народов.

Важным региональным достижением стало принятие Регионального соглашения о доступе к информации, участии общественности и правосудии по вопросам окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне (Соглашение Эскасу, 2018). Это первое соглашение в регионе, посвящённое процедурным экологическим правам, которое адаптирует принципы Орхусской конвенции к специфике Латинской Америки.

Соглашение Эскасу содержит уникальную статью 9 о защитниках прав человека в экологических вопросах, обязывающую государства «гарантировать безопасную и благоприятную среду для лиц, групп и организаций, которые продвигают и защищают права человека в экологических вопросах».

Африканская система стала пионером в прямом закреплении права на благоприятную окружающую среду в обязательном международном договоре по правам человека. Африканская хартия прав человека и народов (1981) в статье 24 устанавливает: «Все народы имеют право на общую удовлетворительную окружающую среду, благоприятную для их развития».

Особенностью африканского подхода является признание коллективного характера экологических прав. Это отражает философию *ubuntu*, подчёркивающую взаимозависимость индивида и сообщества. Коллективное измерение экологических прав особенно важно при решении экологических проблем, которые по своей природе затрагивают целые сообщества.

Африканская комиссия по правам человека и народов развила содержание права на благоприятную окружающую среду в знаковом деле *SERAC v. Nigeria* (2001) [11]. Дело касалось деятельности нефтяных компаний в дельте реки Нигер, которая привела к масштабному загрязнению окружающей среды и нарушению прав народа огони. Комиссия установила четыре уровня обязательств государств в отношении права на благоприятную окружающую среду:

1) обязательство уважать – государство должно воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб окружающей среде;

2) обязательство защищать – требует принятия мер для защиты от экологического вреда, причиняемого третьими лицами, включая частные компании;

3) обязательство продвигать – включает просвещение и повышение осведомлённости об экологических правах;

4) обязательство осуществлять – требует принятия позитивных мер для реализации права на благоприятную окружающую среду.

В деле *Centre for Minority Rights Development (Kenya) and Minority Rights Group International on behalf of Endorois Welfare Council v. Kenya* (2009) Комиссия связала экологические права с правом на развитие [12]. Создание заповедника на традиционных землях народа эндороис без их согласия и без компенсации привело к деградации их среды обитания. Комиссия признала, что нарушение экологических прав препятствует реализации права на развитие.

Протокол к Африканской хартии о правах женщин в Африке (Мапутский протокол, 2003) содержит инновационные положения, связывающие гендерные вопросы с экологическими правами. Статья 18 признаёт право женщин на здоровую и устойчивую окружающую среду и обя-

зывает государства обеспечивать участие женщин в управлении окружающей средой.

Африканская конвенция о сохранении природы и природных ресурсов (пересмотренная версия, 2003) интегрирует правозащитный подход в природоохранную деятельность. Статья III закрепляет принцип участия общественности, а статья XVI требует от государств принятия мер для обеспечения права человека на благоприятную окружающую среду.

Арабская система защиты экологических прав. Арабская хартия прав человека (пересмотренная, 2004) представляет более осторожный подход к экологическим правам. Статья 38 включает право на здоровую окружающую среду в контекст права на достаточный жизненный уровень: «Каждый человек имеет право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, обеспечивающий благосостояние и достойную жизнь, включая питание, одежду, жилище, услуги и право на здоровую окружающую среду».

Арабский суд по правам человека, созданный в 2014 году, пока не рассматривал дел, связанных с экологическими правами, что отражает начальную стадию развития судебной защиты прав человека в регионе.

Система АСЕАН. Декларация прав человека АСЕАН (2012) в статье 28(f) признаёт «право на безопасную, чистую и устойчивую окружающую среду» как элемент права на достаточный жизненный уровень. Хотя декларация не имеет обязательной силы, она отражает растущее признание экологических прав в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Соглашение АСЕАН о трансграничной дымке (2002) представляет практический подход к решению конкретной региональной экологической проблемы – трансграничного загрязнения воздуха от лесных пожаров. Хотя соглашение не

формулируется в терминах прав человека, его реализация напрямую связана с обеспечением права на здоровье и права на благоприятную окружающую среду [13].

Анализ результатов исследования

Проведённое исследование выявляет, что региональные системы защиты экологических прав демонстрируют различные модели их институционализации, обусловленные правовой традицией, политико-экономическим контекстом и степенью зрелости соответствующих правозащитных механизмов.

Наиболее развита европейская модель, опирающаяся на прецедентное право Европейского суда по правам человека. При отсутствии прямого положения о праве на благоприятную окружающую среду в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод Суд сформировал обширную практику, интегрируя экологические аспекты в толкование статей 2 и 8. Этот подход основан на признании того, что серьёзное загрязнение окружающей среды способно нарушать право на жизнь и право на уважение частной и семейной жизни, а также на возложении на государства позитивных обязательств по предотвращению экологического вреда, предоставлению информации о рисках и обеспечению участия общественности в экологически значимых процессах. Значимым институциональным усилением этой модели стала Орхусская конвенция, закрепившая три «столпа» процедурных экологических прав: доступ к информации, участие в принятии решений и доступ к правосудию.

В межамериканской системе наблюдается более прогрессивное признание автономного характера экологических прав. Протокол Сан-Сальвадор закрепил право на здоровую окружающую среду как обязательную норму, а практика Межамериканского суда по правам человека сформировала концепцию

экстерриториальных экологических обязательств, а также процедурных гарантий, включающих оценку воздействия, доступ к информации и участие общественности. Консультативное заключение ОС-23/17 стало важнейшей вехой, установив, что экологические права имеют как индивидуальное, так и коллективное измерение. Особое внимание уделяется защите правозащитников в экологической сфере, что институционализировано в Соглашении Эскасу, уникально обязывающем государства обеспечивать безопасную среду для их деятельности.

Африканская система стала пионером в прямом закреплении права на благоприятную окружающую среду в международном договоре по правам человека. Африканская хартия прав человека и народов закрепляет коллективный характер экологических прав, отражающий философию ubuntu и региональную специфику. Африканская комиссия по правам человека и народов в ключевых делах *SERAC v. Nigeria* и *Endorois v. Kenya* сформулировала комплекс обязательств государств – от воздержания от вредоносных действий до активного продвижения экологических прав и просвещения населения. Гендерное измерение экологической повестки, закреплённое в Мапутском протоколе, а также интеграция правозащитного подхода в природоохранную деятельность через Африканскую конвенцию о сохранении природы и природных ресурсов подчёркивают многоуровневость африканской модели.

Арабская и АСЕАН-системы находятся на этапе концептуального оформления экологических прав, закрепляя их в рамках более широких социальных прав, связанных с правом на достаточный жизненный уровень. Отсутствие развитых судебных механизмов и обязательных процедурных гарантий ограничивает эф-

фективность защиты. Вместе с тем такие региональные соглашения, как Соглашение АСЕАН о трансграничной дымке, демонстрируют потенциал точечных тематических инструментов в решении конкретных экологических проблем.

Сравнительный анализ показывает, что эволюция защиты экологических прав в разных регионах проходит путь от косвенного признания через традиционные права человека (европейская модель) к прямому закреплению их автономного статуса (межамериканская и африканская модели). Наиболее зрелые системы сочетают материальные и процедурные гарантии, включая доступ к информации, участие в принятии решений, эффективные средства правовой защиты и чётко сформулированные позитивные обязательства государств. При этом успешность реализации этих прав зависит не только от их формального закрепления, но и от наличия действенных механизмов исполнения решений, политической воли государств и интеграции экологической повестки в стратегию устойчивого развития.

Общей тенденцией для всех региональных систем является укрепление трансграничного измерения экологических обязательств, что отражает глобальный характер экологических угроз. Перспективы дальнейшего развития связаны с унификацией методологических стандартов оценки экологического вреда, интеграцией принципа предосторожности во все уровни принятия решений и обеспечением универсальной защиты экологических правозащитников. Комплексный, междисциплинарный и превентивный подход, основанный на взаимосвязи материальных и процедурных прав, представляется ключевым условием формирования эффективной международной архитектуры защиты экологических прав человека.

Выводы

Априори отметим, что региональные системы защиты прав человека оказались более прогрессивными в признании и защите экологических прав, чем универсальные механизмы.

Европейская, межамериканская и африканская системы прямо или косвенно признают право на благоприятную окружающую среду. Особое внимание следует уделить Орхусской конвенции как наиболее продвинутому региональному инструменту, обеспечивающему процедурные экологические права. Региональный уровень защиты часто компенсирует пробелы универсального регулирования, создавая эффективные механизмы правовой защиты.

Кроме того, региональные системы демонстрируют разнообразие подходов:

Африканская хартия первой закрепила прямое коллективное право на благоприятную окружающую среду (статья 24);

Протокол Сан-Сальвадор признал индивидуальное право на здоровую окружающую среду;

европейская система разработала сложную практику защиты через интеграцию экологических аспектов в существующие гражданские и политические права, дополненную Орхусской конвенцией как инструментом процедурных гарантий.

Каждая региональная система внесла уникальный вклад в развитие концепции экологических прав:

африканская – через признание коллективного измерения;

межамериканская – через автономное право и экстерриториальные обязательства;

европейская – через детальную разработку процедурных гарантий и механизмов участия общественности.

Региональное разнообразие подходов формирует множественность моделей защиты, что позволяет государствам адаптировать правовые механизмы с учётом собственных национальных особенностей. В этом контексте Соглашение Эскасу (2018) демонстрирует успешную адаптацию европейского опыта к латиноамериканскому контексту, делая акцент на защите экологических активистов и расширении участия общественности.

REFERENCES

1. López Ostra v. Spain, ECHR, Application no. 16798/90, Judgment of 9 December 1994. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-57905%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57905%22]}/)
2. Guerra and Others v. Italy, ECHR, Application no. 14967/89, Judgment of 19 February 1998. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-58135%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-58135%22]}/)
3. Öneriyildiz v. Turkey, ECHR, Grand Chamber, Application no. 48939/99, Judgment of 30 November 2004. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-67614%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-67614%22]}/)
4. Islamov Z.M. Ekologicheskie prava v praktike Evropeyskogo suda [Environmental rights in the practice of the European Court]. *European Law*, 2022, no. 2, p. 123.
5. Hatton and Others v. United Kingdom, ECHR, Grand Chamber, Application no. 36022/97, Judgment of 8 July 2003. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-61188%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-61188%22]}/)
6. Taşkin and Others v. Turkey, ECHR, Application no. 46117/99, Judgment of 10 November 2004. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-67401%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-67401%22]}/)

7. Tătar v. Romania, ECHR, Application no. 67021/01, Judgment of 27 January 2009. Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22002-1736%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22002-1736%22]})
8. Marangopoulos Foundation for Human Rights (MFHR) v. Greece, European Committee of Social Rights, Complaint No. 30/2005, Decision on the merits of 6 December 2006. Available at: https://www.coe.int/en/web/european-social-charter/processed-complaints/-/asset_publisher/5GEFkJmH2bYG/content/no-30-2005-marangopoulos-foundation-for-human-rights-mfhr-v-greece/
9. Kawas Fernández v. Honduras, Inter-American Court of Human Rights, Series C No. 196, Judgment of 3 April 2009. Available at: <https://www.legal-tools.org/doc/5d583b/>
10. Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association vs. Argentina, Inter-American Court of Human Rights, Series C No. 400, Judgment of 6 February 2020. Available at: <https://gnhre.org/?p=10827/>
11. The Social and Economic Rights Action Center and the Center for Economic and Social Rights v. Nigeria, African Commission on Human and Peoples' Rights, Communication 155/96, Decision of 27 October 2001. Available at: <https://achpr.au.int/en/decisions-communications/social-and-economic-rights-action-center-serac-and-center-economic-15596/>
12. Centre for Minority Rights Development (Kenya) and Minority Rights Group International on behalf of Endorois Welfare Council v. Kenya, African Commission on Human and Peoples' Rights, Communication 276/2003, Decision of 25 November 2009. Available at: <https://achpr.au.int/en/decisions-communications/centre-minority-rights-development-kenya-and-minority-rights-group-27603/>
13. Koh K.L., Robinson N.A. Regional Environmental Governance: Examining the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) Model. *Global Environmental Governance: Options & Opportunities*, 2002, pp. 101–120.
14. Stockholm Declaration on the Human Environment, UN Doc. A/CONF.48/14/Rev.1, 1972. Available at: <https://www.un.org/en/conferences/environment/stockholm1972/>
15. Rio Declaration on Environment and Development. UN Doc. A/CONF.151/26/Rev.1 (vol. I), 1992. Available at: https://www.iau-hesd.net/sites/default/files/documents/rio_e.pdf/
16. Vasak K. Human Rights: A Thirty-Year Struggle. *UNESCO Courier*, 1977, vol. 30, p. 29.

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal
Правовой научно-практический журнал
Legal scientific-practical journal

2025-yil 3-son

VOLUME 9 / ISSUE 3 / 2025
DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.3