

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES



huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2025-yil 3-son

VOLUME 9 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.3

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS



Crossref

Content
Registration

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT YURIDIK
UNIVERSITETI**

"Yuridik fanlar axborotnomasi –
Вестник юридических наук – Review
of law sciences" huquqiy ilmiy-amaliy
jurnali O'zbekiston matbuot va axborot
agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda
0931-sonli guvohnoma bilan davlat
ro'yxatidan o'tkazilgan.

Jurnal O'zbekiston Respublikasi Oliy
ta'lim, fan va innovatsiyalar vazirligi
huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi
jurnallari ro'yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat
yuridik universitetiga tegishli. Barcha
huquqlar himoyalangan. Jurnal material-
laridan foydalanish, tarqatish va ko'paytirish
muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo'yicha mas'ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Y. Yarmolik, Y. Mahmudov,
E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko'chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 2025-yil 26-sentabrda

bosmaxonaga topshirildi.

Qog'oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog'i: 23,5

Adadi: 100. Buyurtma: № 174.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko'chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori v.v.b.,
yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy ishlar va
innovatsiyalar bo'yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS'UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot
bo'limi boshlig'i

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

A. Saidov – Inson huquqlari bo'yicha O'zbekiston Respublikasi Milliy
markazining direktori, yuridik fanlar doktori, professor (Toshkent,
O'zbekiston)

E. Juchniewicz – Gdansk universiteti professori, huquq doktori (Gdansk,
Polsha)

A. Younas – yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (Pekin, Xitoy)

O. Okyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar
doktori (Toshkent, O'zbekiston)

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik
fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

Sh. Asadov – O'zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat
siyosati va boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori
(Toshkent, O'zbekiston)

M. Aminjonova – O'zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish
akademiyasi dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

M. Rahimov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar
bo'yicha falsafa doktori (Toshkent, O'zbekiston)

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik
fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

B. Murodov – O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi akademiyasi
professor, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori,
yuridik fanlar doktori (Toshkent, O'zbekiston)

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b.,
pedagogika fanlari nomzodi (Toshkent, O'zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Е. Ярмолик, Й. Махмудов,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Ф. Мухаммадиева, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.09.2025.

Формат бумаги: А4.
Усл. п. л. 23,5. Тираж: 100 экз.
Номер заказа: 174.

Лицензия типографии

от 29.11.2023 № 174626.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

И. Рустамбеков – доктор юридических наук, профессор, врио ректора Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

В. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – начальник редакционно-издательского отдела Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

А. Саидов – доктор юридических наук, профессор, директор Национального центра по правам человека Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Э. Юхневич – доктор права, профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Юнас – доктор философии по юридическим наукам (Пекин, Китай)

О. Окюлов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ш. Асадов – доктор юридических наук, профессор Академии государственной политики и управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Аминжонова – доктор юридических наук, доцент Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Рахимов – доктор философии по юридическим наукам, доцент Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

О. Нарзуллаев – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

В. Муродов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

А. Мухамеджанов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Н. Ниязова – кандидат педагогических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Y. Yarmolik, Y. Makhmudov,
E. Mustafaev, K. Abduvalieva,
F. Mukhammadieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.09.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 23,5.

Units: 100. Order: № 174.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

I. Rustambekov – Acting Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Head of the Publishing Department of Tashkent State University of Law

MEMBERS OF EDITORIAL BOARD

A. Saidov – Director of the National Centre for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor (Tashkent, Uzbekistan)

E. Juchniewicz – Professor of the University of Gdansk, Doctor of Law (Gdansk, Poland)

A. Younas – Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Beijing, China)

O. Okyulov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Nematov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Sh. Asadov – Professor of the Academy of Public Policy and Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Aminjonova – Associate Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Rakhimov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy (PhD) in Law (Tashkent, Uzbekistan)

O. Narzullaev – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

B. Murodov – Professor of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

A. Mukhamedjanov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

N. Niyazova – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA’MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 11 **SAFAROV DJAXONGIR ISMOILOVICH**
O‘zbekiston Respublikasining yangi tahrirdagi Konstitutsiyasi asosida jinoyat qonunini takomillashtirish bo‘yicha ayrim mulohazalar
- 19 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIYEVICH**
Nodavlat notijorat tashkilotlari faoliyatini huquqiy tartibga solish: nazariy-huquqiy jihatlar va modellar

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 26 **GULYAMOV SAID SAIDAXRAROVICH**
Kiber huquqning nazariy asoslari: huquqiy tartibga solishning konseptual modeli
- 40 **MAMANAZAROV SARDOR SHUXRATOVICH**
Zamonaviy biotexnologiya sohasidagi fuqarolik-huquqiy munosabatlarning o‘ziga xos xususiyatlari
- 52 **SAMANDAROVA FERUZA BAXROMJON QIZI**
Davlat xaridlari bitimlarini maxsus shartnoma turi sifatida baholash
- 62 **ABDUVALIYEV BAHODIR ABDULXAYEVICH**
O‘zbekiston Respublikasida aqlli shaharlar rivojlanishining huquqiy asoslarini tahlil qilish: hozirgi holat va takomillashtirish istiqbollari
- 74 **MAMADALIYEV AVVOLBEK ZIYOITDINOVICH**
Huquqni suiiste‘mol qilish fenomeni to‘g‘risidagi qarashlar genezisi
- 84 **RAHMATOV AZIZBEK ISKANDAR O‘G‘LI**
Tadbirkorlik faoliyatini moliyalashtirish mexanizmlari va ularni takomillashtirish istiqbollari
- 97 **RODIONOV ANDREY ALEKSANDROVICH**
Blokcheyn texnologiyalarida ma‘lumotlarni fuqarolik-huquqiy tartibga solishning konvergensiya va divergensiya: Yevropa Ittifoqi “Ma‘lumotlar to‘g‘risida”gi qonuni tajribasi hamda O‘zbekiston uchun istiqbollar
- 105 **SAIDOV MAQSUDBEK NORBOYEVICH**
Mas‘uliyati cheklangan jamiyatda ulushni sotish munosabatlarining huquqiy tartibga solinishi: nazariya va amaliyot

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI. HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

- 117 **SULTONOVA SEVINCH BEKMUROD QIZI, MIRZAYEV ISLOMJON XUSHNAZAR O‘G‘LI**
Arizani ko‘rmasdan qoldirish va xususiy shikoyat qilish huquqi: amaliyot, muammo va takliflar

12.00.06 – TABIIY RESURLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 124 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**
Atrof-muhitni muhofaza qilish sohasida O‘zbekiston milliy standartlashtirish tizimini rivojlantirish istiqbollari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 133 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Kuchli ruhiy hayajonlanish holatida qasddan odam o‘ldirgan shaxsga jazo tayinlashda jabrlanuvchi xulq-atvorining e‘tiborga olinishi
- 143 **CHORIYEV ANVAR QO‘ZIYEVICH**
Shaxsga doir ma‘lumotlar to‘g‘risidagi qonunchilikni buzganlik uchun jinoiy javobgarlik belgilashning ijtimoiy zaruriyati

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

- 153 **SULTONOVA LOBAR MAMARAYIM QIZI**
Xalqaro hamkorlikda ekstraditsiya tushunchasi, ahamiyati va roli

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

168 **YUSUPOVA FARINGIZ O'KTAM QIZI**

Tibbiy ma'lumotlar xavfsizligini ta'minlashning xalqaro-huquqiy va kontseptual asoslari

177 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA**

Qulay atrof-muhitga ega bo'lish huquqini ta'minlash sohasida mintaqaviy shartnomaviy-huquqiy mexanizmlar

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

187 **MIRZAYEVA MOHINA SROJIDDINOVA**

O'zbekistonda yo'l-transport infratuzilmasi sohasida korrupsiyaviy xavf-xatarlar va ularni bartaraf etish mexanizmlari

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 11 **САФАРОВ ДЖАХОНГИР ИСМАИЛОВИЧ**
Некоторые суждения по совершенствованию уголовного законодательства на основе новой редакции Конституции Республики Узбекистан
- 19 **НАРИМАНОВ БЕКЗОД АБДУВАЛИЕВИЧ**
Правовое регулирование деятельности негосударственных некоммерческих организаций: теоретико-правовые аспекты и модели

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 26 **ГУЛЯМОВ САИД САИДАХРАРОВИЧ**
Теоретические основы киберправа: концептуальная модель правового регулирования
- 40 **МАМАЗАРОВ САРДОР ШУХРАТОВИЧ**
Особенности гражданско-правовых отношений в сфере современных биотехнологий
- 52 **САМАНДАРОВА ФЕРУЗА БАХРОМЖОН КИЗИ**
Оценка договоров государственных закупок как особого вида договора
- 62 **АБДУВАЛИЕВ БАХОДИР АБДУЛХАЕВИЧ**
Анализ правовых основ развития умных городов в Республике Узбекистан: современное состояние и перспективы совершенствования
- 74 **МАМАДАЛИЕВ АВВОЛБЕК ЗИЁИТДИНОВИЧ**
Генезис взглядов на феномен злоупотребления правом
- 84 **РАХМАТОВ АЗИЗБЕК ИСКАНДАР УГЛИ**
Механизмы финансирования предпринимательской деятельности и перспективы их совершенствования
- 97 **РОДИОНОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**
Конвергенция и дивергенция гражданско-правового регулирования данных в блокчейн-технологиях: опыт закона ЕС о данных и перспективы для Узбекистана
- 105 **САИДОВ МАКСУДБЕК НОРБОЕВИЧ**
Правовое регулирование отношений по продаже долей в обществе с ограниченной ответственностью: теория и практика

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

- 117 **СУЛТОНОВА СЕВИНЧ БЕКМУРОД КИЗИ, МИРЗАЕВ ИСЛОМЖОН ХУШНАЗАР УГЛИ**
Оставление заявления без рассмотрения и право на частную жалобу: практика, проблемы и предложения

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 124 **РАЖАБОВ НАРИМАН ШАРИФБАЕВИЧ**
Перспективы развития национальной системы стандартизации Узбекистана в сфере охраны окружающей среды

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 133 **НИЁЗОВА САЛОМАТ САПАРОВНА**
Учёт поведения потерпевшего при назначении наказания лицу за совершённое в состоянии сильного душевного волнения умышленное убийство
- 143 **ЧОРИЕВ АНВАР КУЗИЕВИЧ**
Социальная необходимость установления уголовной ответственности за нарушение законодательства о персональных данных

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА. ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКОЕ ПРАВО. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

153 **СУЛТОНОВА ЛОБАР МАМАРАИМ КИЗИ**

Понятие, значение и роль экстрадиции в международном сотрудничестве

12.00.10 – МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

168 **ЮСУПОВА ФАРИНГИЗ УКТАМ КИЗИ**

Международно-правовые и концептуальные основы обеспечения безопасности медицинской информации

177 **РАСБЕРГЕНОВА САРБИНАЗ АЛИШЕРОВНА**

Региональные договорно-правовые механизмы в сфере обеспечения права на благоприятную окружающую среду

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

187 **МИРЗАЕВА МОХИНА СРОЖИДДИНОВНА**

Коррупционные риски в сфере дорожно-транспортной инфраструктуры в Узбекистане и механизмы их преодоления

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 11 **SAFAROV DJAKHONGIR ISMOILOVICH**
Some considerations on improving the criminal legislation based on the new edition of the Constitution of the Republic of Uzbekistan
- 19 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIEVICH**
Legal regulation of non-governmental non-profit organizations: theoretical and legal aspects and models

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 26 **SAID GULYAMOV SAIDAKHRAROVICH**
Theoretical foundations of cyberlaw: a conceptual model for legal regulation
- 40 **MAMANAZAROV SARDOR SHUKHRATOVICH**
Peculiarities of civil-legal relations in the field of modern biotechnology
- 52 **SAMANDAROVA FERUZA BAKHROMJON KIZI**
Evaluation of public procurement transactions as a special type of contract
- 62 **ABDUVALIEV BAHODIR ABDULKHAYEVICH**
Analysis of the legal framework for the development of smart cities in the Republic of Uzbekistan: current state and prospects for improvement
- 74 **MAMADALIEV AVVOLBEK ZIYOITDINOVICH**
Genesis of views on the phenomenon of abuse of law
- 84 **RAKHMATOV AZIZBEK ISKANDAR UGLI**
Mechanisms for financing entrepreneurial activities and prospects for their improvement
- 97 **RODIONOV ANDREY ALEKSANDROVICH**
Convergence and divergence of civil legal regulation of data in blockchain technologies: EU data act experience and prospects for Uzbekistan
- 105 **SAIDOV MAKSUDBEK NORBOYEVICH**
Legal regulation of relations on sale of shares in a limited liability company: theory and practice

12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 117 **SULTONOVA SEVINCH BEKMUROD KIZI, MIRZAEV ISLOMJON KHUSHNAZAR UGLI**
Dismissal of an application without consideration and the right to a private complaint: practice, problems and proposals

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 124 **RAJABOV NARIMAN SHARIFBAYEVICH**
Prospects for the development of the national standardization system of Uzbekistan in the field of environmental protection

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 133 **NIYOZOVA SALOMAT SAPAROVNA**
Consideration of the victim's behavior when sentencing a person who commits intentional homicide in a state of intense emotional excitement
- 143 **CHORIEV ANVAR KUZIEVICH**
Social necessity of establishing criminal liability for violation of legislation on personal data

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

- 153 **SULTONOVA LOBAR MAMARAYIM KIZI**
The concept, significance, and role of extradition in international cooperation

12.00.10 – INTERNATIONAL LAW

168 **YUSUPOVA FARINGIZ UKTAM KIZI**

International legal and conceptual foundations for ensuring the security of medical data

177 **RASBERGENOVA SARBINAZ ALISHEROVNA**

Regional contract-legal mechanisms in the sphere of ensuring the right to a favorable environment

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

187 **MIRZAEVA MOHINA SROJIDDINOVA**

Corruption risks in the field of road transport infrastructure in Uzbekistan and mechanisms for their elimination

Kelib tushgan / Получено / Received: 22.08.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 10.09.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.09.2025

DOI: 10.51788/tsul.rols.2025.9.3./WPTA2862

UDC: 340.13:004.7(045)(575.1)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КИБЕРПРАВА: КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Гулямов Саид Саидахрарович,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Киберправо»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0002-2299-2122
e-mail: said.gulyamov1976@gmail.com

Аннотация. Настоящая статья исследует формирующиеся теоретические основы, нормативные иерархии и методологические рамки, которые составляют киберправо как самостоятельную правовую дисциплину в современной юриспруденции. Посредством анализа конституционной адаптации, механизмов междисциплинарной координации и сравнительных регулятивных подходов данное исследование стремится разработать теоретическую модель для понимания того, как киберправо интегрируется с традиционными правовыми отраслями при решении задач технологического управления. Анализируются образовательные инициативы в области развития учебных программ по киберправу, включая программы в таких учреждениях, как Ташкентский государственный юридический университет, который стал ведущим центром образования в области киберправа в Центральной Азии, где курсы киберправа иллюстрируют необходимость систематических теоретических рамок для управления цифровой трансформацией в рамках установившихся юриспруденциальных традиций. Исследование выявляет тенденции конвергенции к гибридным моделям управления, сочетающим инновационные подходы с защитой фундаментальных прав. Данная концептуальная модель может способствовать развитию европейской правовой науки посредством предложения аналитических инструментов для конституционной адаптации, интеграции нормативных источников и междисциплинарной координации, необходимых для эффективного цифрового управления при сохранении основополагающих демократических принципов и фундаментальных прав человека.

Ключевые слова: управление киберправом, цифровой конституционализм, нормативная иерархия, междисциплинарная координация, конституционная адаптация, теоретические основы права

KIBER HUQUQNING NAZARIY ASOSLARI: HUQUQIY TARTIBGA SOLISHNING KONSEPTUAL MODELII

Gulyamov Said Saidaxrarovich,
Toshkent davlat yuridik universiteti
Kiber huquq kafedrasi mudiri,
yuridik fanlar doktori, professor

Annotatsiya. Ushbu maqolada zamonaviy huquqshunoslikda mustaqil huquqiy fan sifatida kiber huquqni tashkil etuvchi shakllanayotgan nazariy asoslar, me'yoriy iyerarxiyal va metodologik asoslar tadqiq etiladi. Konstitutsiyaviy moslashuv, fanlararo muvofiqlashuv mexanizmlari va qiyosiy tartibga solish yondashuvlarini tahlil qilish orqali muallif kiber huquqning texnologik boshqaruv vazifalarini hal qilishda an'anaviy huquqiy sohalar bilan qanday integratsiyalashishini tushunish uchun nazariy model ishlab chiqishga intiladi. Kiber huquq bo'yicha o'quv dasturlarini rivojlantirish sohasidagi ta'lim tashabbuslari, jumladan, Markaziy Osiyoda kiber huquq ta'limining yetakchi markazi bo'lgan Tashkent davlat yuridik universiteti kabi muassasalardagi dasturlar tahlili bu yerdagi kiber huquq kurslari o'rnatilgan huquqshunoslik an'analari doirasida raqamli transformatsiyani boshqarish uchun tizimli nazariy asoslar zarurligini ko'rsatadi. Tadqiqot natijasida gibrid boshqaruv modellariga yaqinlashuv tendensiyalarini aniqlandi, bu innovatsion yondashuvlarni asosiy huquqlarni himoya qilish bilan uyg'unlashtiradi. Ushbu kontseptual model asosiy demokratik tamoyillar va inson huquqlarini saqlagan holda samarali raqamli boshqaruvda zarur bo'lgan konstitutsiyaviy moslashuv, me'yoriy manbalar integratsiyasi va fanlararo muvofiqlashuv uchun tahliliy vositalarni taklif qilish orqali Yevropa huquq faniga hissa qo'shishi mumkin.

Kalit so'zlar: kiber huquq boshqaruvi, raqamli konstitutsionalizm, me'yoriy iyerarxiya, fanlararo muvofiqlashuv, konstitutsiyaviy moslashuv, huquqning nazariy asoslari

THEORETICAL FOUNDATIONS OF CYBERLAW: A CONCEPTUAL MODEL FOR LEGAL REGULATION

Gulyamov Said Saidakhrarovich,
Head of the Department of Cyberlaw,
Tashkent State University of Law,
Doctor of Science in Law, Professor

Abstract. This article examines the emerging theoretical foundations, normative hierarchies, and methodological bases that constitute cyberlaw as an independent legal discipline in modern jurisprudence. By analyzing the mechanisms of constitutional adaptation, interdisciplinary coordination, and comparative regulatory approaches, the author seeks to develop a theoretical model for understanding how cyberlaw integrates with traditional legal fields in solving technological management tasks. Analysis of educational initiatives in the field of development of educational programs in cyberlaw, including programs in institutions such as the Tashkent State University of Law, which is the leading center of cyberlaw education in Central Asia, shows the need for a systematic theoretical framework for managing digital transformation within the established legal traditions of cyberlaw courses here. As a result of the study, trends in approaching hybrid management models were identified, which combine innovative approaches with the protection of fundamental rights. This conceptual model can contribute to European legal science by offering analytical tools for constitutional adaptation, integration of normative sources, and interdisciplinary coordination necessary for effective digital governance while preserving fundamental democratic principles and human rights.

Keywords: cyberlaw governance, digital constitutionalism, normative hierarchy, interdisciplinary coordination, constitutional adaptation, theoretical foundations of law

Введение

Современные правовые системы сталкиваются с беспрецедентными вызовами в управлении цифровой трансформацией при сохранении фундаментальных юриспруденциальных принципов, конститу-

ционных гарантий и демократической подотчётности [1]. Развитие киберправа как самостоятельной правовой дисциплины отражает научные усилия по решению этих проблем посредством инновационных теоретических рамок,

интегрирующих традиционный правовой анализ с технологически специфическими подходами к управлению [2]. Данная трансформация требует всестороннего изучения того, как установившиеся правовые институты, нормативные иерархии и конституционные принципы адаптируются к цифровой среде при сохранении аналитической строгости и jurisprudенциальной целостности.

Теоретическая значимость данного исследования выходит за рамки технологической адаптации, охватывая фундаментальные вопросы эволюции правовых систем, конституционного толкования и демократического управления в цифровизированных обществах [3]. Институциональные изменения, включая учебные программы по киберправу в правовых образовательных учреждениях, таких как Ташкентский государственный юридический университет, указывают на признание того, что теоретические рамки могут быть необходимы для эффективного правового образования и практики в области технологического управления. Данные образовательные инициативы устраняют критические пробелы в существующих аналитических подходах, при этом заметный вклад вносят центральноазиатские правоведы, включая основополагающую работу профессора Саида Гулямова по рамкам цифрового управления в Ташкентском государственном юридическом университете, и подчёркивают возможности для теоретических инноваций, информирующих как академическую науку, так и регулятивную практику, что демонстрируется недавними национальными правовыми исследованиями по конституционной адаптации к вызовам цифрового управления в различных юрисдикциях [4].

Настоящий анализ стремится внести вклад в европейскую правовую науку посредством разработки теоретической модели, исследующей основополагаю-

щие принципы киберправа посредством пяти интегрированных аналитических измерений: 1) концептуальные основы, устанавливающие дефиниционные границы; 2) теоретические и методологические подходы, которые интегрируют традиционные jurisprudенциальные школы с технологически ориентированными аналитическими рамками; 3) анализ нормативной иерархии, исследующий сложные вызовы интеграции источников; 4) механизмы междисциплинарной координации; 5) конституционная адаптация, исследующая защиту фундаментальных прав и ограничения государственной власти в технологических контекстах.

Материалы и методы

Методология данного исследования основывается на комплексном междисциплинарном подходе, сочетающем доктринальный анализ конституционных рамок, статутных изменений и судебных прецедентов со сравнительным исследованием регулятивных стратегий в различных юрисдикциях. Исследование подчёркивает тенденции конвергенции к гибридным моделям управления, которые уравнивают содействие инновациям с защитой фундаментальных прав.

Материалы исследования включают законодательные акты и нормативно-правовые документы, регулирующие сферу киберправа в различных юрисдикциях, включая американское, европейское и центральноазиатское законодательство. Особое внимание уделяется конституционным источникам, международным договорам, административному регулированию и судебной практике.

Методология исследования строится на основе сравнительно-правового анализа, позволяющего выявить общие тенденции и специфические особенности правового регулирования в сфере цифровых технологий. Применяется системный подход к изучению нормативной иерар-

хии и механизмов междисциплинарной координации.

Данная интегрированная методология способствует систематическому пониманию теоретических основ киберправа, одновременно выявляя практические применения для правового образования, регулятивного развития и судебного толкования, необходимые для эффективного технологического управления.

Результаты исследования

Концептуальные основы киберправа

Становление киберправа как самостоятельной правовой дисциплины отражает растущее признание того, что традиционные правовые рамки требуют фундаментальной адаптации, а не постепенной корректировки для эффективного решения технологической трансформации [5]. Данная концептуальная эволюция включает дефиниционную сложность, касающуюся всеобъемлющего регулятивного охвата, и юрисдикционные вызовы, выходящие за пределы территориальных границ, быстрые технологические изменения, требующие адаптивных регулятивных рамок, и междисциплинарную интеграцию, требующую координации между правовой доктриной, технологическим пониманием и политической наукой.

Дефиниционная рамка обращается к компьютерным сетям через основополагающее законодательство, такое как: телекоммуникационные статуты [6]; законодательство об электронной коммерции – через всеобъемлющие статутные рамки, включая закон об электронных подписях [7]; законодательство о защите данных – через всеобъемлющие статуты о неприкосновенности частной жизни [8]; мандаты кибербезопасности, регулирующие защиту инфраструктуры [9]; рамки интеллектуальной собственности, включая авторское законодательство [10]; развивающиеся технология – через инновационные подходы к управлению,

включая предлагаемые рамки искусственного интеллекта [11]. Данный широкий регулятивный охват отличает киберправо от традиционных правовых отраслей согласно требованиям интеграции, обращаясь к технологической сложности при сохранении установившихся юриспруденциальных принципов.

Юрисдикционная сложность представляет собой определяющую характеристику посредством юрисдикционных тестов, основанных на эффектах и выходящих за пределы территориальных ограничений [12], различий между активными и пассивными веб-сайтами для целей установления персональной юрисдикции [13], анализа минимальных контактов, адаптированного к онлайн-контекстам [14], и экстерриториальных вызовов правоприменения [15]. Данные юрисдикционные инновации демонстрируют судебную адаптацию концепций территориального суверенитета для решения трансграничных цифровых активностей при сохранении конституционных ограничений и процедурных гарантий, необходимых для демократического управления.

Временной фактор подчёркивает технологическое ускорение, требующее адаптивных регулятивных рамок вместо постепенного правового развития, характерного для традиционных правовых областей [16]. Регулятивным агентствам следует обращаться к быстрым технологическим изменениям через чрезвычайные процедуры, ускоренное нормотворчество и гибкие механизмы правоприменения при обеспечении демократической подотчётности и конституционного соответствия [17]. Данное ускорение создаёт давление для инновационных подходов к управлению, уравнивающих ответственное регулирование с фундаментальными процедурными гарантиями и демократическим участием.

Профессиональное признание отражает институциональное утверждение специализированных экспертных требований, которые отличают практику киберправа от традиционной правовой практики. Академическая институционализация через специализированные программы киберправа, развитие профессиональных квалификаций и установление особых требований к практикующим демонстрируют эволюцию к признанной профессиональной специализации, требующей всеобъемлющих теоретических основ и практических компетенций для решения сложных задач технологического управления.

Теоретические и методологические основы

Теоретические основы систематически объединяют традиционные юриспруденциальные школы и технологически специфические аналитические подходы, формируя всеобъемлющие концептуальные построения, призванные отвечать на новые вызовы управления в технологических контекстах. Такая интеграция демонстрирует сложную эволюцию от ограниченности одной теорией к плюралистическим системам, способным учитывать технологическую сложность при сохранении фундаментальных правовых принципов.

Правовой позитивизм предлагает систематические аналитические подходы посредством законодательных актов, административного регулирования, судебных прецедентов и регулятивного руководства, формируя основанные на правилах модели цифрового управления [18]. Концепция правового позитивизма Харта [19], подчёркивающая признание правил и критерии действительности, предоставляет структурированный правовой анализ, адаптируемый к технологическому регулированию, которое требует чётких дефиниционных границ, надёжных ме-

ханизмов процедурного соответствия и эффективных систем правоприменения, обеспечивающих регулятивную эффективность при сохранении демократической легитимности и конституционных ограничений.

Вклад теории естественного права акцентирует нормативные основы, включая врождённое человеческое достоинство, защиту фундаментальных прав и моральные принципы, лежащие в основе технологического управления, следуя аналитической концепции Финниса [20]. Анализ цифровых прав включает перспективы естественного права, обращаясь к неприкосновенности частной жизни как фундаментальному праву, свободе выражения в цифровых средах, сохранению человеческой автономии и моральным ограничениям технологического развития. Это требует систематической интеграции этических соображений в правовой анализ и регулятивные механизмы, необходимые для обеспечения демократического управления.

Критические правовые исследования фокусируются на изучении властных структур, алгоритмической предвзятости и технологического неравенства, ставя задачу систематического анализа цифровой справедливости и социального воздействия [21]. Эта перспектива исследует, каким образом технологические системы воспроизводят или оспаривают существующее неравенство, затрагивая барьеры демократического участия, экономические различия в доступе к технологиям и системную дискриминацию через алгоритмическое принятие решений. В результате требуется всесторонний анализ последствий для социальной справедливости, разработка исправительных рамок и внедрение инклюзивных механизмов цифрового управления.

Экономический анализ предлагает основанные на эффективности системы,

ориентированные на преодоление провалов рынка, включая сетевые экстерналии и информационные асимметрии, как это показано в недавних исследованиях центральноазиатской науки по регулированию цифрового рынка профессора Сардора Базарова и его коллег, которые обращаются к постпереходным экономическим вызовам, созданию стимулов к инновациям при помощи политики исследований и разработок, а также оптимальным стратегиям сдерживания киберпреступлений [22]. Данный аналитический подход формирует основу регулятивного дизайна посредством анализа затрат и выгод, политики конкуренции для цифровых рынков и систем интеллектуальной собственности, уравнивающих стимулы к инновациям с публичным доступом, одновременно учитывая экономические последствия технологического регулирования и управления цифровым рынком, необходимые для продвижения инноваций при предотвращении чрезмерной концентрации рынка и ущерба интересам потребителей.

Сравнительная методология позволяет проводить систематический анализ различных правовых традиций, конституционных систем и регулятивных философий для выявления эффективных стратегий управления и выработки гармонизированных подходов, отвечающих на глобальные технологические вызовы [23]. Традиции гражданского права подчёркивают всеобъемлющие регулятивные системы и систематическую кодификацию; при этом постсоветские юрисдикции, включая Узбекистан, демонстрируют адаптацию принципов гражданского права к современным требованиям цифрового управления благодаря комплексному законодательному регулированию. В то же время подходы общего права акцентируют внимание на казуистическом развитии и гибкой адаптации, создавая основу

для гибридных моделей. Это прослеживается, в частности, в опыте Узбекистана, интегрирующего базовые принципы гражданского права с инновационными механизмами цифрового управления, сочетая систематическое планирование с адаптивной реализацией, учитывающей разнообразие конституционных контекстов и регулятивных традиций.

Сравнительный анализ указывает на тенденцию конвергенции к гибридным теоретическим подходам, объединяющим позитивистское нормотворчество с защитой прав естественного права, соображениями экономической эффективности и требованиями критической социальной справедливости в различных юрисдикциях. Успешное цифровое управление может предполагать теоретический плюрализм, позволяющий адаптировать традиционные юриспруденциальные основы к технологическим реалиям при одновременном сохранении демократической легитимности, конституционных ограничений и практической эффективности в сложных глобальных технологических контекстах. Интеграция теоретических рамок демонстрирует эволюцию от ограниченности одной теорией к всеобъемлющим аналитическим моделям, способным учитывать технологическую сложность при сохранении фундаментальных правовых принципов.

Европейские подходы демонстрируют всеобъемлющие регулятивные системы с расширенной защитой индивидуальных прав через Хартию основных прав, систематическое регулирование цифровых платформ посредством обязательств ex-ante и контроль рыночных привратников. Они подчёркивают предосторожное регулирование и комплексную защиту данных, в то время как центральноазиатские подходы, примером которых является конституционная модернизация Узбекистана, ориентируются на

системную интеграцию международных стандартов с внутренними традициями гражданского права [24]. Американские подходы, напротив, делают акцент на стимулировании рыночных инноваций при целевых регулятивных вмешательствах, используют секторальное регулирование неприкосновенности частной жизни и опираются на правоприменение через частные судебные разбирательства. Такая модель создаёт альтернативные механизмы уравнивания инноваций и защиты прав, исходя из различных конституционных традиций и регулятивных философий.

Нормативно-правовые источники и их взаимосвязь

Современное киберправо функционирует в условиях сложных нормативных иерархий, интегрирующих конституционные основы, статутные системы, международные договоры, административное регулирование и судебные прецеденты. Это требует высокой степени систематической координации и сложного интерпретативного анализа. Такой многослойный подход способствует адаптивному регулированию при сохранении правовой определённости и демократической подотчётности посредством развитых механизмов координации.

Конституционные основы формируют фундаментальную систему защиты прав и свобод, включая Билль о правах и такие ключевые поправки Конституции США, как первая, четвёртая и четырнадцатая. Сопоставимое конституционное развитие наблюдается в Узбекистане: систематические конституционные поправки интегрируют защиту цифровых прав в структуры гражданского права [25]. К структурным конституционным положениям относятся: полномочия по «торговой оговорке», распределение властных функций между законодательной, исполнительной и судебной ветвями, а также

принципы федерализма, обеспечивающие государственный суверенитет.

Прецеденты Верховного суда США определяют конституционные рамки для свободы выражения в цифровых средах, охраны неприкосновенности частной жизни в электронных коммуникациях, процедурной справедливости в алгоритмическом принятии решений и соблюдения должной правовой процедуры в автоматизированных системах. Всё это требует детального конституционного толкования, способного сбалансировать технологические инновации с необходимостью защиты прав человека [26].

Федеральные статутные системы создают комплексные регулятивные структуры посредством специализированного законодательства, включая закон о телекоммуникациях 1996 года (США), секторальные законы о защите неприкосновенности частной жизни, мандаты по обеспечению кибербезопасности, нормы содействия электронной коммерции, законы о защите интеллектуальной собственности и законодательство о киберпреступлениях, в том числе закон о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях [27]. Эти акты формируют регулятивные механизмы, определяют полномочия агентств, создают структуры государственно-частного сотрудничества и обеспечивают соответствие демократическим принципам и конституционным ограничениям при регулировании технологической сложности.

Международные договорные обязательства способствуют глобальному сотрудничеству через Конвенцию Совета Европы о киберпреступности, развитие норм обычного международного права и механизмы многостороннего взаимодействия, включая центральноазиатские региональные инициативы, как отмечено в научной работе профессора Ахтама Якубова по интеграции международного

права. Эти процессы требуют систематической координации и эффективных стратегий правоприменения [28]. Принципы государственного суверенитета применяются к управлению киберпространством, определяя стандарты атрибуции, рамки государственной ответственности и требования пропорционального ответа при решении вопросов расширения территориальной юрисдикции, экстерриториального регулирования и вмешательства в межгосударственную торговлю. Всё это требует комплексного конституционного анализа и международного сотрудничества для обеспечения трансграничного цифрового управления.

Административное регулирование реализует техническую экспертизу посредством агентской специализации, включая полномочия Федеральной торговой комиссии по защите прав потребителей, телекоммуникационную юрисдикцию Федеральной комиссии по коммуникациям, рамки кибербезопасности Национального института стандартов и технологий, а также секторально-специфические регулятивные агентства, занимающиеся финансовыми услугами, здравоохранением и образованием. Такая модель требует всеобъемлющей регулятивной координации и обеспечения процедурных гарантий, поддерживающих демократическую подотчётность при использовании специализированной технической экспертизы, необходимой для эффективного технологического управления и решения сложных цифровых вызовов.

Развитие судебного прецедента формирует доктрину общего права посредством инноваций окружных судов, конституционного толкования Верховного суда, адаптации традиционных правовых принципов судами штатов и международного судебного сотрудничества, создающего возможности для трансграничного развития прецедентов при сохранении

уважения к юрисдикционным различиям [29]. Федеральные округа развивают специализированные доктрины, касающиеся ответственности платформ, защиты посредников и стандартов модерации контента, в то время как суды штатов сосредотачиваются на локальном цифровом управлении и адаптации общего права. Всё это формирует системную эволюцию правовой доктрины через судебные инновации, которые интегрируют традиционные правовые принципы с технологическим пониманием.

Анализ иерархии нормативных источников показывает, как традиционные правовые отрасли адаптируют свои основные принципы к цифровым контекстам, развивая специализированные доктрины, институциональные возможности и регулятивные рамки, способные отвечать вызовам технологической трансформации. Паттерны интеграции свидетельствуют о том, что успешное развитие киберправа требует балансирования между содействием инновациям и сохранением фундаментальных правовых принципов. Будущее развитие этой области, вероятно, будет подчёркивать гибридные подходы, которые сочетают традиционные юриспруденциальные основы с технологически специфическими механизмами управления. Такая системная эволюция предполагает необходимость всеобъемлющей координации между устоявшимися правовыми институтами и новыми требованиями цифрового управления, обеспечивая целостность правовой системы при одновременном создании условий для технологической трансформации через регулятивные рамки и институциональные устройства.

Механизмы междисциплинарной координации

Междисциплинарный характер киберправа требует систематической координации в рамках традиционных правовых

доменов – международного, административного, уголовного, гражданского и конституционного права – при сохранении установившихся юриспруденциальных систем и создании инновационных регулятивных подходов, управляющих технологической сложностью. Такая всеобъемлющая интеграция позволяет эффективно противостоять вызовам глобальной связности, обеспечивает функционирование механизмов регулятивного правоприменения, адаптацию норм частного права и защиту конституционных прав. При этом особое значение приобретает сложная система координации, которая одновременно сохраняет целостность правовой системы и создаёт условия для управления технологической трансформацией.

Международные правовые системы регулируют глобальную цифровую инфраструктуру посредством договорных обязательств, развития норм обычного международного права и многосторонних механизмов сотрудничества, включая центральноазиатские инициативы правовой гармонизации, направленные на согласование регионального цифрового управления. Всё это требует систематической координации между принципами территориального суверенитета и трансграничными цифровыми активностями [30]. Конвенция Совета Европы о киберпреступности формирует комплексную правовую основу международного сотрудничества, включая взаимную правовую помощь, процедуры экстрадиции и обмен доказательствами, при этом обеспечивая уважение к юрисдикционному суверенитету и национальным процессуальным различиям. Интеграция норм торгового права охватывает цифровую коммерцию, регулирование потоков данных и платформ в рамках текущих переговоров Всемирной торговой организации, что требует поиска баланса между принципами свободной торговли и сохранением ре-

гулятивного суверенитета для эффективного глобального цифрового управления.

Административное право обеспечивает регулирование технологической сферы через специализированную агентскую экспертизу. Адаптация постсоветских административных систем исследуется в работе профессора Исламбека Рустамбекова, посвящённой модернизации регулирования в переходных правовых системах [31]. Особое значение приобретают специализированные процедуры нормотворчества и механизмы правоприменения при одновременном сохранении демократической подотчётности и конституционных ограничений. Применение закона об административной процедуре включает: требования уведомления и комментария для технологического регулирования, стандарты судебного пересмотра решений агентств и процедурные гарантии, обеспечивающие участие общества в нормотворческом процессе. Такой подход позволяет объединить техническую экспертизу и правовые механизмы для эффективного развития регулятивных систем, способных реагировать на сложные технологические вызовы и обеспечивать адаптивные возможности управления.

Эволюция уголовного права в цифровом контексте связана с преследованием киберпреступлений по закону о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях, внедрением стандартов доказательств цифровой криминалистики, развитием трансграничного сотрудничества в сфере правоприменения и процедурными адаптациями, гарантирующими соблюдение конституционных прав [32]. Особое внимание уделяется федерально-государственной координации: она необходима для разрешения юрисдикционной сложности посредством установления рамок одновременной власти, протоколов обмена доказательствами и конституционных ограничений. Такой

подход обеспечивает всестороннее правоприменение при уважении принципов федерализма и защите индивидуальных прав, что является ключевым условием функционирования демократического уголовного правосудия в условиях технологической трансформации.

Интеграция гражданского права

Интеграция гражданского права охватывает регулирование цифровых контрактов через валидацию положений закона об электронных подписях, ответственность за онлайн-деликты, включая иммунитет платформ на основании «Секции 230», а также механизмы электронного разрешения споров и координацию норм частного международного права, применяемых к трансграничным цифровым отношениям [33]. Анализ формирования контрактов затрагивает электронное принятие условий, цифровую аутентификацию и защиту прав потребителей. Одновременно рамки деликтной ответственности исследуют ответственность платформ, защиту посредников и стандарты модерации контента, что требует достижения тонкого баланса между содействием технологическим инновациям и обеспечением подотчётности. Такой подход гарантирует защиту частных прав при одновременном создании условий для технологического развития.

Конституционное право формирует фундаментальную основу регулирования цифровой среды посредством защиты цифровых прав, ограничения государственной власти и установления структурных положений, определяющих технологическое управление в рамках демократических принципов. Требования должной процедуры распространяются на алгоритмические системы принятия решений, затрагивающие фундаментальные права, а анализ равной защиты учитывает вопросы цифровой дискриминации и различий в доступе к технологиям.

Защита свободы выражения, гарантируемая первой поправкой, адаптируется к онлайн-коммуникациям и управлению цифровыми платформами, в то время как положения четвертой поправки о неприкосновенности частной жизни применяются к вопросам цифрового наблюдения. Всё это требует тщательного конституционного толкования, которое должно уравнивать технологические возможности с необходимостью обеспечения защиты индивидуальных прав, являющейся основой демократического управления в цифровых обществах.

Конституционная адаптация к цифровому управлению

Конституционные принципы претерпевают систематическое переосмысление в условиях цифровой трансформации, сохраняя при этом фундаментальные демократические ценности. Особенно заметные процессы конституционной адаптации наблюдаются в постсоветских юрисдикциях, включая опыт Узбекистана, где интеграция цифровых прав в конституционные системы усиливает защиту индивидуальных прав и развивает механизмы государственной подотчётности [35]. Эта адаптация охватывает требования должной процедуры в алгоритмических системах, равную защиту в автоматизированном принятии решений, применение положений первой поправки к управлению цифровыми платформами, защиту неприкосновенности частной жизни на основании четвертой поправки в контексте цифрового наблюдения, а также толкование «торговой оговорки» в условиях трансграничного обмена данными. Такой процесс требует высокой аналитической сложности и гибкости конституционного толкования.

Защита принципов должной процедуры распространяется на цифровые процессы, предусматривая адекватное уведомление, возможность быть услышанным и беспристрастное принятие реше-

ний, что обеспечивает справедливость в технологических средах, напрямую затрагивающих индивидуальные права. Процедура должна охватывать достаточность электронных уведомлений, эффективность виртуальных слушаний, надзор за автоматизированным принятием решений и обязательные требования алгоритмической прозрачности. При этом применяется балансирующий тест – Маттьюс против Элдриджа, который оценивает затронутые частные интересы, риск ошибочного лишения прав и административные издержки, обеспечивая индивидуальное понимание процессов и значимое участие в демократическом управлении.

Анализ равной защиты

Анализ равной защиты обращается к проблеме алгоритмической дискриминации посредством конституционной проверки, которая исследует как явные классификации, использующие защищённые характеристики, так и прокси-дискриминацию через коррелированные переменные, создающие дискриминационные эффекты при формальном сохранении нейтральных политик [36]. Конституционные средства правовой защиты включают:

перспективное облегчение, предполагающее модификацию алгоритма для устранения предвзятости;

компенсационные выплаты за причинённый индивидуальный вред;

структурные реформы, направленные на внедрение систем предотвращения предвзятости и повышения прозрачности;

обязательства мониторинга, обеспечивающие постоянное соответствие конституционным стандартам.

Эти механизмы применяются как к случаям индивидуальной дискриминации, так и к борьбе с системным цифровым неравенством, требуя возможной алгоритмической модификации с учётом технических возможностей и компромиссов между точностью и справедливостью.

Анализ результатов исследования

Проведённое исследование демонстрирует сложную эволюцию киберправа как интегрированной теоретической модели, способной адаптировать традиционные юриспруденциальные принципы к вызовам цифрового века. Анализ результатов выявил несколько ключевых закономерностей в развитии киберправа как самостоятельной правовой дисциплины.

Во-первых, установлена тенденция к конвергенции различных правовых традиций в области цифрового регулирования. Сравнительный анализ показывает, что как системы общего права, так и континентальные правовые системы, включая постсоветские юрисдикции, движутся к формированию гибридных моделей управления, которые сочетают классические подходы с инновационными механизмами регулирования технологических процессов.

Во-вторых, исследование подчёркивает критическую важность междисциплинарной координации для эффективного функционирования киберправа. Интеграция норм международного, административного, уголовного, гражданского и конституционного права требует не механического объединения, а разработки синтетических правовых подходов, способных учитывать специфику цифровой среды и технологических вызовов.

В-третьих, установлено, что конституционная адаптация к цифровому управлению является наиболее сложным и динамичным аспектом развития киберправа. Балансирование между технологическими инновациями и защитой фундаментальных прав создаёт новые интерпретативные вызовы для конституционного права, требующие разработки специализированных аналитических инструментов и методологий.

В-четвёртых, исследование выявляет ключевую роль образовательных институ-

тов, таких как Ташкентский государственный юридический университет, в формировании теоретических и прикладных основ киберправа. Развитие специализированных образовательных программ становится критическим фактором подготовки специалистов, способных эффективно работать в области цифрового регулирования.

Наконец, анализ подтверждает необходимость теоретического плюрализма. Ни одна из традиционных юриспруденциальных школ – правовой позитивизм, теория естественного права, критические правовые исследования или экономический анализ права – не способна в отдельности охватить всю сложность технологических вызовов. Успешное развитие киберправа требует интеграции различных правовых доктрин в единую комплексную систему, способную одновременно обеспечивать инновационное развитие и защиту фундаментальных прав.

Выводы

Данный анализ демонстрирует развитие киберправа как всеобъемлющей теоретической модели, интегрирующей традиционные юриспруденциальные принципы с инновационными подходами к управлению, необходимыми для регулирования цифровой эпохи. Эта модель опирается на сохранение конституционных гарантий, демократической подотчётности и фундаментальных прав человека посредством адаптивных регулятивных механизмов и сложных аналитических подходов.

Теоретические вклады киберправа охватывают:

формирование дефиниционных рамок, отличающих киберправо от традиционных правовых отраслей;

методологическую интеграцию, объединяющую различные юриспруденциальные школы;

координацию нормативной иерархии, решающую задачи согласования между различными источниками права;

междисциплинарные механизмы, управляющие интеграцией международного, административного, уголовного, гражданского и конституционного права; конституционную адаптацию, направленную на сохранение фундаментальных прав при одновременном обеспечении возможностей технологического управления.

Систематическое исследование выявляет тенденцию к формированию гибридных моделей управления, которые уравнивают содействие инновациям с защитой прав человека в разнообразных юрисдикционных контекстах. При этом сохраняется установившаяся юриспруденциальная целостность и демократическая легитимность.

Будущее развитие киберправа предполагает усиление теоретического плюрализма, адаптирующего традиционные правовые основы к технологическим реалиям. Это требует сочетания:

правового позитивизма – для структурного регулирования;

доктрины естественного права – для защиты фундаментальных ценностей;

критических правовых исследований – для анализа социального воздействия цифровых технологий;

экономического анализа права – для обеспечения эффективности регулятивных стратегий.

В условиях глобальной цифровизации сложные трансграничные проблемы требуют координации между правовой, технической и политической экспертизой, что усиливает значение междисциплинарного подхода.

Практическая значимость развития киберправа проявляется в необходимости:

построения регулятивных систем, интегрирующих национальные и международные правовые источники;

создания механизмов международного сотрудничества, обеспечивающих управление трансграничными цифровыми активностями;

разработки руководящих принципов конституционного толкования, гарантирующих защиту прав в цифровых средах;

развития образовательных программ, подготавливающих специалистов к вызовам технологического управления;

проведения институциональной адаптации, обеспечивающей демократическую подотчётность и эффективность цифрового управления.

Эти последствия подчёркивают, что киберправо перестаёт быть исключительно теоретической категорией, превращаясь в практический инструмент управления технологической трансформацией при сохранении фундаментальных демократических ценностей и защиты индивидуальных прав.

Будущие исследовательские программы должны охватывать:

эмпирическую оценку регулятивной эффективности в различных юрисдикциях;

изучение адаптации постсоветских правовых систем, включая опыт центрально-азиатской конституционной модернизации;

сравнительный анализ стратегий конституционной адаптации в глобальном контексте;

технологическую оценку алгоритмического управления и рисков автоматизации;

экономическую оценку регулирования цифрового рынка с акцентом на баланс инноваций и конкуренции;

нормативный анализ механизмов демократической подотчётности в условиях цифровой трансформации.

Особое внимание должно уделяться междисциплинарным исследованиям, объединяющим правовую науку с технической экспертизой, политическим анализом и демократической теорией. Такой подход позволит глубже понять эволюцию киберправа и выработать практические решения для управления технологическими изменениями при сохранении конституционной демократии и обеспечения человеческого процветания в цифровых обществах.

REFERENCES

1. Cohen J.E. *Between Truth and Power: The Legal Constructions of Informational Capitalism*. Oxford University Press, 2019, p. 376.
2. Mayer-Schenberger V., Cukier K. *Big Data: A Revolution That Will Transform How We Live, Work and Think*. Houghton Mifflin Harcourt, 2013, p. 242.
3. Rotenberg M., Horwitz J., Scott J. *Privacy in the Modern Age: The Search for Solutions*. New Press, 2015, p. 256.
4. Gulyamov S. *Cyber law. TSUL Publishing, and related works on cyberlaw theoretical frameworks*, 2025, vol. 1.
5. Zittrain J. *The Future of the Internet and How to Stop It*. Yale University Press, 2008, p. 352.
6. Communications Decency Act 1996, 47 USC § 230. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/47/230/>
7. Electronic Signatures in Global and National Commerce Act 2000, 15 USC § 7001. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/7001/>
8. Health Insurance Portability and Accountability Act 1996. Available at: <https://www.cdc.gov/php/php/resources/health-insurance-portability-and-accountability-act-of-1996-hipaa.html/>
9. Cybersecurity Information Sharing Act 2015, 6 USC § 1501. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/6/1501/>
10. Digital Millennium Copyright Act 1998, 17 USC § 512. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/512/>

11. Regulation (EU) 2024/1689 on artificial intelligence [2024] OJ L 1689. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj/eng/>
12. United States v. Ivanov 175 F Supp 2d 367 (D Conn 2001). Available at: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp2/175/367/2419190/>
13. Zippo Manufacturing Co v Zippo Dot Com 952 F Supp 1119 (WD Pa 1997). Available at: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/952/1119/1432344/>
14. International Shoe Co v Washington 326 US 310 (1945) applied in digital contexts. Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/326/310/>
15. Yahoo! Inc v La Ligue Contre Le Racisme 433 F3d 1199 (9th Cir 2006). Available at: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/433/1199/546158/>
16. Regulation (EU) 2022/2065 on Digital Services [2022] OJ L 277/1. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/2065/oj/eng/>
17. Administrative Procedure Act 1946, 5 USC § 553. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/5/553/>
18. Federal Trade Commission Act 1914, 15 USC § 45. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/45/>
19. Hart H.L.A. The Concept of Law. Oxford University Press, 1994.
20. Finnis J. Natural Law and Natural Rights. Oxford University Press, 2011, p. 511.
21. Kennedy D. Legal Formality. *Journal of Legal Studies*, vol. 2, no. 2, pp. 351–398.
22. Bozarov S. The conception and significance of free economic zones as special area of accomplishing of entrepreneurial activity. *The American Journal of Social Science and Education Innovations*, 2023, vol. 5, no. 11, 110–121.
23. Charter of Fundamental Rights of the European Union. 2012. OJ C 326/391. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2012/326/02/>
24. Regulation (EU) 2022/1925 on Digital Markets [2022] OJ L 265/1. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/1925/oj/eng>
25. US Constitution, amends I, IV, V, XIV; art I, § 8, cl 3. Available at: https://billofrights.institute.org/primary-sources/constitution?gad_source=1&gad_campaignid=1461766925&gbraid=0AAAAAD-kVKog8kPr0bbF3Ve8qf-DPjnWZ&gclid=EAlaIqobChMIupzX1e_IjwMV7af9BR1gJTnlEAAAYAiAAEgJ59_D_BwE/
26. Carpenter v United States 585 US. 2018. Available at: [https://supreme.justia.com/cases/federal/us/585/16-402/#:~:text=United%20States%2C%20585%20U.S.%20__%20\(2018\)&text=When%20a%20phone%20connects%20to,phone%20numbers%20of%20robbery%20suspects/](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/585/16-402/#:~:text=United%20States%2C%20585%20U.S.%20__%20(2018)&text=When%20a%20phone%20connects%20to,phone%20numbers%20of%20robbery%20suspects/)
27. Telecommunications Act 1996, 47 USC § 151. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/47/151/>
28. Yakubov A. Digital real estate: Navigating the legal landscape of virtual property rights. *Uzbek Journal of Law and Digital Policy*, 2023, vol. 1(2), p. 10.
29. Federal circuit development in Perfect 10 v Amazon 508 F3d 1146 (9th Cir 2007). Available at: <https://www.copyright.gov/fair-use/summaries/perfect10-amazon-9thcir2007.pdf/>
30. Council of Europe Convention on Cybercrime. Available at: <https://rm.coe.int/1680081561/>
31. Rustambekov I. Access to justice and the role of online dispute resolution. *Prospects for the Development of International Commercial Arbitration in Uzbekistan*, 2023, vol. 1(1), pp. 50–53.
32. Computer Fraud and Abuse Act 1986, 18 USC § 1030. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/1030>
33. Electronic Signatures in Global and National Commerce Act 2000. Available at: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-106publ229/pdf/PLAW-106publ229.pdf/>
34. 15 USC § 7001; Communications Decency Act 1996, 47 USC § 230. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/47/230/>
35. Mathews v Eldridge 424 US 319 (1976); Loomis v Wisconsin 881 NW2d 749 (Wis 2016). Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/424/319/>
36. Washington v Davis 426 US 229 (1976). Available at: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/426/229/>

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal
Правовой научно-практический журнал
Legal scientific-practical journal

2025-yil 3-son

VOLUME 9 / ISSUE 3 / 2025
DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2025.9.3