

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES

huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2024-yil 2-son

VOLUME 8 / ISSUE 2 / 2024

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2024.8.2.

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS



Crossref
Content
Registration

**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT
YURIDIK UNIVERSITETI**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” huquqiy ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2020-yil 22-dekabrda 0931-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan. Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta‘lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Muharrirlar:

Y. Yarmolik, Y. Mahmudov,
E. Mustafayev, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva

Musahhih:

S. Rasulova

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Jurnal 24.06.2024-yilda tipografiyaga topshirildi. Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli 18,6 b.t. Adadi: 100.
Buyurtma raqami: 87.

TDYU tipografiyasida chop etildi.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

I. Rustambekov – Toshkent davlat yuridik universiteti rektori v.v.b., yuridik fanlar doktori, professor

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

B. Xodjayev – Toshkent davlat yuridik universiteti ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo‘yicha prorektori, yuridik fanlar doktori, professor

MAS‘UL MUHARRIR

O. Choriyev – Toshkent davlat yuridik universiteti Tahririy-nashriyot bo‘limi boshlig‘i

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

A. Saidov – Inson huquqlari bo‘yicha O‘zbekiston Respublikasi Milliy markazining direktori, yuridik fanlar doktori, professor (Toshkent, O‘zbekiston)

E. Juchniewicz – Gdansk universiteti professori, huquq doktori (Gdansk, Polsha)

A. Younas – yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Pekin, Xitoy)

O. Okyulov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

J. Nematov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b., yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

Sh. Asadov – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Davlat boshqaruvi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Aminjonova – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi dotsenti, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

M. Rahimov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

O. Narzullayev – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

B. Murodov – O‘zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

A. Muxamedjanov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori (Toshkent, O‘zbekiston)

N. Niyazova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori v.b., pedagogika fanlari nomzodi (Toshkent, O‘zbekiston)

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Вестник юридических наук – Yuridik fanlar axborotnomasi – Review of Law Sciences» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 22 декабря 2020 года с удостоверением № 0931.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Редакторы:

Е. Ярмолик, Й. Махмудов,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Ф. Мухаммадиева

Корректор:

С. Расулова

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1385.

Журнал передан в типографию
24.06.2024.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 18,6. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 87.

Отпечатано в типографии ТГЮУ.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

И. Рустамбеков – доктор юридических наук, профессор, врио ректора Ташкентского государственного юридического университета

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

В. Ходжаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и инновациям Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

О. Чориев – начальник редакционно-издательского отдела Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

А. Саидов – доктор юридических наук, профессор, директор Национального центра по правам человека Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

Э. Юхневич – доктор права, профессор Гданьского университета (Гданьск, Польша)

А. Юнас – доктор философии по юридическим наукам (Пекин, Китай)

О. Окюлов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ж. Нематов – доктор юридических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Ш. Асадов – доктор юридических наук, профессор Академии государственного управления при Президенте Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Аминжонова – доктор юридических наук, доцент Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

М. Рахимов – доктор юридических наук, доцент Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

О. Нарзуллаев – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

В. Муродов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан (Ташкент, Узбекистан)

А. Мухамеджанов – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

Н. Ниязова – кандидат педагогических наук, и. о. профессора Ташкентского государственного юридического университета (Ташкент, Узбекистан)

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

“Yuridik fanlar axborotnomasi – Вестник юридических наук – Review of law sciences” legal scientific-practical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on December 22, 2020, with certificate number 0931.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Editors:

Y. Yarmolik, Y. Makhmudov,
E. Mustafaev, K. Abduvalieva,
F. Mukhammadiyeva

Proofreader:

S. Rasulova

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Subscription index: 1385.

The journal is submitted to the printing house on 24.06.2024.

Paper size: A4.

Cond. p.p.18,6. Unit: 100.

Order: 87.

Published in printing house of TSUL.

© Tashkent State University of Law

CHIEF EDITOR

I. Rustambekov – Acting Rector of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

DEPUTY EDITOR

B. Xodjaev – Deputy Rector for Scientific Affairs and Innovations of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

EXECUTIVE EDITOR

O. Choriev – Head of the Publishing Department of Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD MEMBERS

A. Saidov – Director of the National Centre for Human Rights of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor (Tashkent, Uzbekistan)

E. Juchniewicz – Professor of the University of Gdansk, Doctor of Law (Gdansk, Poland)

A. Younas – Doctor of Philosophy in Legal Sciences (Beijing, China)

O. Okyulov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

J. Nematov – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

Sh. Asadov – Professor of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Aminjonova – Associate Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

M. Rakhimov – Associate Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD) (Tashkent, Uzbekistan)

O. Narzullaev – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

B. Murodov – Professor of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

A. Muxamedjanov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law (Tashkent, Uzbekistan)

N. Niyazova – Acting Professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Pedagogical Sciences (Tashkent, Uzbekistan)

MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ NAZARIYASI VA TARIXI. HUQUQIY TA'LIMOTLAR TARIXI

8 **TULTEYEV ILYAS TAVASOVICH**

O'zbekistonda strategik rejalashtirishni huquqiy ta'minlash masalasi

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

19 **NORMATOV BEKZOD AKRAM O'G'LI**

O'zbekistonda soliq tekshiruvlarini huquqiy tartibga solishni takomillashtirish masalalari

32 **ISTAMOV MAXMUD SHUXRATOVICH**

Saylov jarayoni ishtirokchisi sifatida siyosiy partiyalar: milliy qonunchilik va uni takomillashtirish

43 **MUSTANOV ILXOM ABIDVALIJONOVICH**

Banklar faoliyatini nazorat qilishning tashkiliy-huquqiy mexanizmlari: qiyosiy-huquqiy tahlil

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

62 **GULYAMOV SAID SAIDAXRAROVICH, RUSTAMBEKOV ISLOMBEK RUSTAMBEKOVICH**

Raqamli aktivlarni himoya qilish: O'zbekiston kriptobirjalari ekotizimi uchun kiber xavfsizlik imperativlari

73 **MAHMUDXODJAYEVA UMIDA MUMINOVNA**

Ota-onalik huquqidan mahrum etish asoslari va oqibatlari: nazariya va amaliyot

87 **EGAMBERDIYEV EDUARD XAJIBAYEVICH, SHAIMARDANOVA DILAFRUZ DILMURATOVNA**

Raqamli obyektlarni vasiyat qilish: meros qoldiruvchining so'nggi istagini amalga oshirish muammolari

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. HUQUQBUZARLIKLARNING OLDINI OLISH. KRIMINOLOGIYA. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

97 **OTAJONOV ABRORJON ANVAROVICH**

Giyohvandlik vositalari yoki psixotrop moddalar, ularning analoglari bilan qonunga xilof ravishda muomala qilishdan iborat jinoyatlar uchun javobgarlik choralari takomillashtirish

113 **XUDAYKULOV FERUZBEK XURRAMOVICH**

Jinoyat huquqida harakatsizlik va uning turlari: tahlil va taklif

125 **ABDUXAKIMOV MURODULLO TOG'AYEVICH**

Xorijiy mamlakatlarda yer to'g'risidagi qonun hujjatlarining ijrosi ustidan prokuror nazorati ahvoli

137 **ISLOMOV BUNYOD OCHILOVICH**

Xorijiy mamlakatlar jinoyat qonunchiligida yuridik shaxslarga nisbatan jazoni yengillashtirish masalalari

13.00.02 – TA'LIM VA TARBIYA NAZARIYASI VA METODIKASI (SOHALAR BO'YICHA)

147 **GULYAMOVA GULNORA YAKUBOVNA**

Yuridik terminologiyada sinonimiya va polisemiya

155 **KARAXODJAYEVA DILOROM MAMIROVNA**

Ruzinazarov Shuhrat Nuraliyevich – taniqli olim, O'zbekiston zamonaviy fuqarolik huquqi maktabi vakili

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА. ИСТОРИЯ ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

8 ТУЛЬТЕЕВ ИЛЬЯС ТАВАСОВИЧ

К вопросу о правовом обеспечении стратегического планирования в Узбекистане

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

19 НОРМАТОВ БЕКЗОД АКРАМ УГЛИ

Вопросы совершенствования правового регулирования налоговых проверок в Узбекистане

32 ИСТАМОВ МАХМУД ШУХРАТОВИЧ

Политические партии как участники избирательного процесса: национальное законодательство и его совершенствование

43 МУСТАНОВ ИЛЬХОМ АБДИВАЛИЖОНОВИЧ

Организационно-правовые механизмы контроля банковской деятельности: сравнительно-правовой анализ

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

62 ГУЛЯМОВ САИД САИДАХРАРОВИЧ, РУСТАМБЕКОВ ИСЛАМБЕК РУСТАМБЕКОВИЧ

Защита цифровых активов: императивы кибербезопасности для экосистемы криптобирж Узбекистана

73 МАХМУДХОДЖАЕВА УМИДА МУМИНОВНА

Основания и последствия лишения родительских прав: теория и практика

87 ЭГАМБЕРДИЕВ ЭДУАРД ХАЖИБАЕВИЧ, ШАЙМАРДАНОВА ДИЛАФРУЗ ДИЛМУРАТОВНА

Завещание цифровых объектов: проблемы реализации последней воли наследодателя

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. КРИМИНОЛОГИЯ. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

97 ОТАЖОНОВ АБРОРЖОН АНВАРОВИЧ,

Совершенствование мер ответственности за такие преступления, как незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов

113 ХУДАЙКУЛОВ ФЕРУЗБЕК ХУРРАМОВИЧ

Бездействие и его виды в уголовном праве: анализ и предложения

125 АБДУХАКИМОВ МУРОДУЛЛО ТОГАЕВИЧ

Состояние прокурорского надзора за исполнением земельного законодательства в зарубежных странах

137 ИСЛОМОВ БУНЁД ОЧИЛОВИЧ

Вопросы смягчения наказания в отношении юридических лиц по уголовному законодательству зарубежных стран

13.00.02 – ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ (ПО ОТРАСЛЯМ)

147 ГУЛЯМОВА ГУЛЬНОРА ЯКУБОВНА

Синонимия и полисемия в юридической терминологии

155 КАРАХОДЖАЕВА ДИЛОРОМ МАМИРОВНА

Рузиназаров Шухрат Нуралиевич – выдающийся учёный, представитель современной цивилистической школы Узбекистана

CONTENTS

12.00.01 – THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW. HISTORY OF LEGAL DOCTRINES

8 **TULTEYEV ILYAS TAVASOVICH**

On the issue of legal support for strategic planning in Uzbekistan

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCE AND CUSTOMS LAW

19 **NORMATOV BEKZOD AKRAM UGLI**

Issues of improvement of legal regulation of tax inspections in Uzbekistan

32 **ISTAMOV MAXMUD SHUXRATOVICH**

Political parties as participants of the electoral process: national legislation and its improvement

43 **MUSTANOV ILKHOM ABDIVALIJONOVICH**

Organizational and legal mechanisms for control of banking activities: comparative-legal analysis

12.00.03 – CIVIL LAW. ENTREPRENEURSHIP LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

62 **GULYAMOV SAID SAIDAKHRAROVICH, RUSTAMBEKOV ISLAMBEK RUSTAMBEKOVICH**

Protecting digital assets: cybersecurity imperatives for Uzbekistan's crypto exchange ecosystem

73 **MAHMUDKHODJAEVA UMIDA MUMINOVNA**

Foundations and consequences of deprivation of parental rights: theory and practice

87 **EGAMBERDIEV EDUARD KHAZHIBAYEVICH, SHAIMARDANOVA DILAFRUZ DILMURATOVNA**

Bequest of digital objects: problems of realisation of the last will of the testator

12.00.08 – CRIMINAL LAW, PREVENTION OF OFFENSES. CRIMINOLOGY. CRIMINAL PROCEDURAL LAW

97 **OTAJONOV ABRORJON ANVAROVICH**

Improving liability measures for crimes involving the illegal handling of narcotic drugs, psychotropic substances, and their analogues

113 **KHUDAYKULOV FERUZBEK KHURRAMOVICH**

Inaction in criminal law and its types: analysis and proposals

125 **ABDUKHAKIMOV MURODULLO TOGAEVICH**

The state of prosecutorial control over execution of land legislation in foreign countries

137 **ISLOMOV BUNYOD OCHILOVICH**

Issues of mitigation of punishment for legal entities in the criminal legislation of foreign countries

13.00.02 – THEORY AND METHODOLOGY OF EDUCATION AND UPBRINGING (BY FIELDS)

147 **GULYAMOVA GULNORA YAKUBOVNA**

Synonymy and polysemy in legal terminology

155 **KARAXODJAEVA DILOROM MAMIROVNA**

Ruzinazarov Shukhrat Nuralievich – an outstanding scientist, a representative of the modern civil school of Uzbekistan

Kelib tushgan / Получено / Received: 19.04.2024
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 03.06.2024
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 24.06.2024

DOI: 10.51788/tsul.rols.2024.8.2./XXL07522

UDC: 347.6:004(045)(575.1)

ЗАВЕЩАНИЕ ЦИФРОВЫХ ОБЪЕКТОВ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСЛЕДНЕЙ ВОЛИ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ

Эгамбердиев Эдуард Хажигаевич,
доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент,
заместитель заведующего кафедрой «Киберправо»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0000-0001-8318-7592
e-mail: e.eduard@tsul.uz

Шаймарданова Дилафруз Дилмуратовна,
магистрант по специальности «Киберправо»
Ташкентского государственного юридического университета
ORCID: 0009-0004-7743-5915
e-mail: shaimardanova.dd@gmail.com

Аннотация. В статье анализируются правовые проблемы, реализации последней воли наследодателя в отношении цифровых объектов. Объектами завещания могут быть различные результаты интеллектуальной деятельности в цифровой форме: аккаунты в социальных сетях и мессенджерах, фото и видео в облачных хранилищах, текстовые документы, музыка, электронные книги и другие файлы. В статье подробно рассмотрены причины трудностей в определении правовой природы цифровых объектов как объектов наследования. Отмечается отсутствие единых, общепринятых дефиниций, разнородность подходов к трактовке цифровых прав в различных правовых системах. Анализируется недостаточный уровень понимания технологических аспектов функционирования цифровых объектов среди юристов и законодателей, что затрудняет формирование механизма эффективного правового регулирования. Детально проанализированы объективные факторы, которые в настоящее время ограничивают возможности для реализации последней воли наследодателя при передаче цифровых активов по наследству. К таким факторам относятся: несовершенство традиционной формы завещания применительно к виртуальным объектам, различные технические и юридические ограничения доступа для наследников. На основе обобщения зарубежного опыта и опыта Республики Узбекистан обозначены конкретные направления совершенствования правового регулирования процесса наследования цифровых прав, включая разработку международных стандартов, создание специализированных форм цифровых завещаний, повышение цифровой грамотности граждан и юристов.

Ключевые слова: цифровое наследование, завещание цифровых объектов, защита данных, планирование цифрового наследства, социальные сети, наследование, практика стран, законодательство, цифровые объекты, наследственное право, наследование цифровых объектов.

RAQAMLI OBYEKTЛАRNI VASIYAT QILISH: MEROS QOLDIRUVCHINING SO'NGGI ISTAGINI AMALGA OSHIRISH MUAMMOLARI

Egamberdiyev Eduard Xajibayevich,

Toshkent davlat yuridik universiteti
Kiber huquq kafedrası mudiri o'rinbosari,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Shaimardanova Dilafruz Dilmuratovna,

Toshkent davlat yuridik universiteti
kiber huquq yo'nalishi bo'yicha magistratura talabasi

Annotatsiya. Maqolada vasiyat qiluvchining raqamli obyektlarga nisbatan so'nggi istagini amalga oshirish bilan bog'liq huquqiy muammolar tahlil qilindi. Vasiyatnoma obyektlari raqamli shakldagi intellektual faoliyatning turli natijalari: ijtimoiy tarmoq va messenjerlardagi akkauntlar, bulutli xotiralardagi fotosurat va videolar, matnli hujjatlar, musiqa, elektron kitob va boshqa fayllar bo'lishi mumkin. Maqolada raqamli obyektlarning huquqiy mohiyatini meros obyekti sifatida aniqlashdagi qiyinchiliklarning sabablari batafsil ko'rib chiqildi. Turli huquqiy tizimlarda raqamli huquqlarni talqin qilishga yagona, umumiy qabul qilingan ta'riflarning yo'qligi, yondashuvlarning xilma-xilligi ko'zga tashlanadi. Yurist va qonun chiqaruvchilar o'rtasida raqamli obyektlar faoliyatining texnologik jihatlarini tushunish yetarli darajada emasligi, bu esa samarali huquqiy tartibga solish mexanizmini shakllantirishni qiyinlashtirishi tahlil qilindi. Hozirgi vaqtda raqamli aktivlarni meros qilib olish uchun vasiyat qiluvchining so'nggi xohishini amalga oshirish imkoniyatlarini cheklaydigan obyektiv omillar batafsil tahlil qilindi. Bunday omillarga virtual obyektlarga nisbatan an'anaviy vasiyatnomaning nomukammalligi, merosxo'rlar uchun ularga kirishning turli texnik va huquqiy cheklovlari kiradi. Maqolada O'zbekiston Respublikasidagi va xorijiy tajribalarni umumlashtirish asosida raqamli huquqlar vorisligi jarayonini huquqiy tartibga solishni takomillashtirish, shu jumladan, xalqaro standartlarni ishlab chiqish, raqamli vasiyatnomalarning ixtisoslashtirilgan shakllarini yaratish, fuqarolar va yuristlarning raqamli savodxonligini oshirishning aniq yo'nalishlari belgilandi.

Kalit so'zlar: raqamli meros, raqamli obyektlarni meros qilib olish, ma'lumotlarni himoya qilish, raqamli merosni rejalashtirish, ijtimoiy tarmoqlar, meros, mamlakatlar amaliyoti, qonunchilik, raqamli obyektlar, meros huquqi, raqamli obyektlarni meros qilib olish.

BEQUEST OF DIGITAL OBJECTS: PROBLEMS OF REALISATION OF THE LAST WILL OF THE TESTATOR

Egamberdiev Eduard Khazhibayevich,

Tashkent State University of Law,
Deputy Head of the Department of Cyber law,
Doctor of Philosophy (PhD) in Legal Sciences,
Associate Professor

Shaimardanova Dilafruz Dilmuratovna,

Tashkent State University of Law,
Master's student of Cyber law specialty

Abstract. The article analyzes the legal problems of the realization of the last will of the testator in respect of digital objects. The objects of the will can be various results of intellectual activity in digital form: accounts in social networks and messengers, photos and videos in cloud storage, text

documents, music, e-books, and other files. The article discusses in detail the reasons for the difficulties in determining the legal nature of digital objects as objects of inheritance. It notes the lack of common definitions and the heterogeneity of approaches to the interpretation of digital rights in different legal systems. The article analyzes the insufficient level of understanding of the technological aspects of the functioning of digital objects among lawyers and legislators, which hinders the formation of a mechanism for effective legal regulation. The objective factors that currently limit the possibilities for the implementation of the last will of the testator when transferring digital assets by inheritance are analyzed in detail. Such factors include the imperfection of the traditional form of will in relation to virtual objects and various technical and legal restrictions on access for heirs. Based on the generalization of foreign experience and the experience of the Republic of Uzbekistan, specific directions for improving the legal regulation of the process of inheritance of digital rights are outlined, including the development of international standards, the creation of specialized forms of digital wills, and improving the digital literacy of citizens and lawyers.

Keywords: digital inheritance, bequest of digital objects, data protection, digital inheritance planning, social media, inheritance, country practice, legislation, digital objects, inheritance law, inheritance of digital objects.

Введение

В период стремительного развития цифровых технологий наряду с традиционными объектами гражданских прав появляются и новые цифровые объекты. Под цифровыми объектами сегодня понимаются нематериальные блага, существующие в электронной форме, это могут быть различные результаты интеллектуальной деятельности в цифровой форме: аккаунты в социальных сетях и мессенджерах, фото и видео в облачных хранилищах, текстовые документы, музыка, электронные книги и другие файлы. Эти объекты приобретают всё большую ценность для их владельцев, и люди заинтересованы передать их по наследству. Однако законодательство в сфере наследования в большинстве стран мира ориентировано на материальные объекты и не учитывает специфику цифровых прав. В том числе не успевает за техническим прогрессом, и всё это, конечно же, порождает проблемы реализации последней воли наследодателя в отношении цифровых объектов.

Цель данной статьи – проанализировать проблемы, возникающие при заве-

щении цифровых объектов, и предложить пути их решения.

В рамках исследования рассматриваются следующие аспекты:

- определение правовой природы цифровых объектов как потенциальных объектов завещания;
- выявление проблем, возникающих при реализации воли наследодателя в отношении цифровых объектов;
- определение перспектив совершенствования правового регулирования в этой сфере.

Актуальность темы определяется необходимостью адаптации гражданского законодательства к современным технологическим реалиям с целью эффективной защиты прав граждан в цифровой среде. Существующие отношения в сфере наследственного права требуют необходимых изменений не только в отношении включения в категорию наследуемых объектов цифровых объектов, но и формы самого завещания, а также переносе правоотношений в виртуальное пространство. Результаты исследования могут помочь специалистам в области наследственного права лучше понять правовую и техническую природу цифровых объектов.

Материалы и методы

В работе был использован комплексный подход, сочетающий анализ научной литературы, законодательства и практическое изучение проблем наследования цифровых объектов.

Теоретическая основа исследования:

В работе были изучены труды таких отечественных и зарубежных учёных, как М.К. Сулейменов, С. Гулямов, И. Рустамбеков, С. Базаров, А. Якубов, М. Бахрамова, Дж.Л. Бернс, Р.Х. Хайн, Дж.М. Барнс, М.М. Литвак, Е.А. Суханов, L. Edwards, E. Harbinja, D.J. Horton, J.J. Darrow, G.R. Ferrera и других, посвящённые правовому регулированию информационных отношений, интеллектуальной собственности, наследованию, цифровым технологиям и правовому статусу цифровых объектов.

Анализ законодательства: изучено законодательство Республики Узбекистан по вопросам наследования и международные правовые акты, касающиеся цифровых объектов.

Использованы теоретические методы: анализ документов, сравнительный анализ, моделирование, системный анализ, исторический метод, логический метод.

Выбор методов обусловлен целью работы: выявить основные проблемы, возникающие при реализации последней воли наследодателя в отношении принадлежащих ему цифровых объектов, и определить пути совершенствования правового регулирования этой сферы.

Использование комплекса методов позволило идентифицировать основные проблемы: ограниченный доступ к информации, ограничения на передачу прав, неопределённость правового статуса, риски потери доступа.

Результаты исследования

Цифровые объекты в наследственном праве

Институт завещания имеет многовековую историю, практика которого суще-

ствовала и существует в различных культурах и обществах. Понятие завещания и наследования подвергалось изменениям ввиду развития культуры и общества, но фундаментальные нормы, созданные ещё в Древнем Риме, сохранены и используются по сей день. С развитием современных технологий помимо «классических» наследуемых объектов появились цифровые объекты, которые требуют особого внимания и соблюдения при проведении процедуры наследования. Цифровые правоотношения базируются на существующих правоотношениях и институтах, однако ввиду своей «цифровой природы» предполагают другой подход в применении в существующих отношениях.

Само понятие цифровых прав и цифровых объектов пока не получило чёткой регламентации в ряде стран, входящих в СНГ, в том числе и в Республике Узбекистан. Для понимания сущности этих правоотношений можно обратиться только к правовой доктрине, в которой даются те или иные предположения по раскрытию вышеуказанных дефиниций.

Наиболее приемлемым, по нашему мнению, является разъяснение, предоставленное в своих работах доктором юридических наук, профессором М.К. Сулейменовым: «Цифровое право – это не самостоятельное имущественное право наряду с обязательственными, а также с другими правами, а способ закрепления имущественных прав» [1]. Это объясняется тем, что, хотя цифровые права базируются на существующих правоотношениях и требованиях, нужно прежде всего ориентироваться на фундаментальные требования ко всем объектам и правовым аспектам, которые уже регламентированы в законодательстве стран. При этом, несомненно, важно учитывать цифровую природу объектов ввиду отсутствия чёткого правового регулирования цифровых правоотношений и их объектов.

Сегодня под цифровыми объектами, которые могут наследоваться, можно отнести:

- аккаунт, открытый в электронных почтовых службах, социальных сетях, онлайн-сервисах цифрового распространения компьютерных игр, программ и музыки, хостингах для облачного хранилища данных;

- произведения (аудиовизуальные, технические и др.), созданные или сохранённые в цифровом виде;

- цифровые валюты и активы (криптовалюта, невзаимозаменяемые токены (NFT) и др.).

Современные технологии и форма завещания

Порядок и форма завещания и в последующем его исполнение строго регламентированы местными законодательными актами страны, где составляется завещание. Несмотря на то, что пришедшие революционные цифровые изменения затронули различные отрасли жизни человека, в большинстве странах мира сохраняется многовековая форма завещания – бумажная или печатная.

В период пандемии, особенно COVID-19, активно развивалось направление Legal tech, и внедрение различных технологий и законодательных мер было зачастую крайне необходимым [2]. Пандемия вынудила адаптировать юридическую практику к удалённой работе и предоставлению услуг в режиме онлайн. В условиях вынужденных ограничений сущность электронных подписей и документов приобрела особую значимость.

Большинство стран СНГ пока ещё придерживаются традиционных форм завещания, в то время как США в 2019 году приняли закон об электронных завещаниях, который регламентирует порядок оформления и исполнения электронных завещаний [3]. Под электронным завещанием понимается в целом его форма и по-

рядок составления. Данное завещание будет иметь только единственный экземпляр и будет находиться только в цифровой среде. В ряде стран СНГ (Республика Узбекистан, Республика Казахстан и др.) и в том числе некоторых странах Европы практикуется порядок использования электронных подписей в качестве альтернативы традиционному подписанию документов, однако порядок удостоверения и подписания завещания неизменен – удостоверение завещания на бумажном носителе, подписанное собственноручно завещателем, и сейчас данная форма является легитимной [4–6].

При включении цифровых объектов в наследственную массу возникает ряд вопросов:

- все ли объекты можно передать наследникам?

- имеет ли наследодатель право на эти объекты?

- как в последующем правильно оформить порядок передачи и приобретения данных объектов?

В первую очередь, конечно же, нужно определить цифровую природу этих объектов, по нашему мнению, далее провести правовой анализ: подпадает ли данный объект под правовое регулирование действующего законодательства.

В современном мире нет единой практики в этой области, например, в 2018 году Верховный суд Германии признал аккаунты в социальных сетях схожими с письмами и личными дневниками и решил передавать их по наследству [7].

Поставщики услуг различаются в своём отношении к наследованию. Некоторые предоставляют наследникам доступ при предъявлении свидетельства о смерти и/или свидетельства о праве на наследство, тогда как другие могут этого не делать. Например, компания Valve Corporation, разработчик онлайн-сервиса цифрового распространения компьютер-

ных игр и программ Steam, в соответствии с пользовательским соглашением запрещает передачу аккаунтов другим лицам [8]. В некоторых частных случаях компания может разрешить такую передачу. Сервис «На всякий случай» от компании Google предоставляет возможность передачи доступа к почтовому аккаунту Gmail, но это также вызывает вопросы: можно ли считать личную почту наследодателя наследуемым объектом, можно ли передавать и использовать данную информацию наследникам [9].

Немаловажным фактор при наследовании таких объектов является срок действия аккаунтов. Срок действия у аккаунтов разный, так, при отсутствии активности аккаунт может быть ограничен в доступе, заблокирован и далее удалён. Например, такой порядок предусмотрен у онлайн-сервиса цифрового распространения компьютерных игр и программ Steam. Кроме того, по истечении определённого времени аккаунт может быть удалён с правом возврата или без [10]. Все процедуры ограничения доступа к аккаунту и его удаления определяются правилами различных программ и сервисов.

При открытии наследственного дела нотариус определяет круг наследников, и зачастую у наследников есть строго установленный срок, в течение которого они могут быть зарегистрированы в качестве наследников. Например, в Республике Узбекистан (ст. 1146 Гражданского кодекса), Республике Казахстан (ст. 1072-2, 1072-3, 1073 ГК) и Российской Федерации (ст. 1154, 1155 ГК) это шестимесячный срок со дня смерти наследодателя [11, 12]. В случае если срок действия аккаунтов намного ниже, то у наследников есть риск столкнуться с потерей наследуемого имущества.

Соответственно, наследники должны незамедлительно принимать меры по защите наследуемого имущества. При

этом важно, что наследники не должны нарушать и права других наследников. Принятие мер по охране и пользованию наследством может рассматриваться как фактическое принятие наследства. Лицо, взявшее на себя такое бремя, может утратить своё право на отказ от наследства, использовать этот факт для ограничения доступа других наследников и создания им препятствий в получении их доли в наследстве [10–12]. Это в свою очередь может вызвать длительные судебные тяжбы между наследниками.

Так же обстоят дела со всеми цифровыми объектами, соответственно, при наследовании нужно учитывать особенности этих объектов в контексте права и их цифровой природы. В каждом конкретном случае необходимо анализировать технические свойства объекта, применять соответствующие нормы законодательства и, конечно же, учитывать постоянные изменения в цифровой области и разнообразие подходов при разрешении данных дел.

Анализ результатов исследования

Причина возникновения проблем в определении правовой природы цифровых объектов

При изучении существующей литературы, в том числе Республики Узбекистан, мы столкнулись с такими проблемами, как:

- неоднозначность дефиниций. Так, понятиям «цифровые объекты», «цифровые права/правоотношения» ряд авторов предлагает неоднозначные интерпретации, однако схожих или единых определений сегодня нет;

- ограниченность существующих подходов. Экспертами зачастую при интерпретации определения рассматривается только конечный результат взаимодействия с цифровыми объектами, игнорируя техническую специфику самих объектов. Такой подход не позволяет в полной мере учесть особенности функционирования

цифровых объектов и разработать эффективные механизмы их правового регулирования;

- недостаточное понимание технических аспектов. При изучении доктрины мы обнаружили, что многие специалисты не имеют достаточно глубоких знаний о технических аспектах функционирования цифровых объектов. Это приводит к тому, что предлагаемые ими решения не учитывают специфику технологии и могут привести к невозможности её использования. Как следствие, правовая регламентация тех или иных определений объектов может быть некорректной или же вовсе ложной.

Обстоятельства, ограничивающие возможность реализации воли, указанной в завещании наследодателя, при передаче цифровых объектов:

- несоответствие формы завещания и цифровой природы объектов. Традиционная форма завещания, основанная на бумажном носителе, не адаптирована к передаче цифровых активов и существованию в цифровом пространстве;

- сложность определения правового статуса цифровых объектов. Не существует правового закрепления на локальном и международном уровне понятий «цифровой объект», «цифровое завещание» и т. п., что, безусловно, является одной из ключевых проблем передачи таких объектов наследникам;

- есть объекты, которые нельзя завещать в силу различных причин. Некоторые платформы и сервисы запрещают передачу аккаунтов и данных другим лицам, делая их недоступными для наследования. Доступ к этим объектам может являться эксклюзивным;

- ограниченный доступ к информации после смерти наследодателя. Доступ к аккаунтам и информации наследодателя может быть ограничен по разным причинам из соображения безопасности и др., что

является препятствием для реализации его воли;

- сроки действия аккаунтов и наследования. Срок действия аккаунтов и сервисов может быть значительно меньше, чем установленный законом срок для наследования. Это приводит к риску потери наследуемых объектов;

- изменчивость технологий. Быстрое развитие технологий требует постоянного обновления законодательства и практики наследования. Помимо наличия знаний в области права, необходимо иметь специальные знания и навыки в сфере цифровых технологий.

Предлагаемые меры по регулированию наследования цифровых объектов на международном и национальном уровнях

На глобальном уровне возникает необходимость утверждения международного стандарта по регулированию правоотношений, связанных с цифровыми объектами. Международный стандарт может способствовать развитию более единого и эффективного подхода в таких делах, предоставить ясные и чёткие определения прав и обязанностей, связанных с наследованием.

На местном уровне, в пределах конкретной страны, такой как Республика Узбекистан, по нашему мнению, следует разработать нормативно-правовые акты, регулирующие цифровые правоотношения, в том числе и его объекты. Отметим, что такие нормы не обязательно должны принимать форму кодекса. С учётом динамичности цифровых правоотношений, по нашему мнению, следует рассмотреть закрепление данного вида отношений в виде закона или подзаконного акта.

Цифровые правоотношения в научной доктрине сегодня рассматриваются неоднозначно, и прежде чем закрепить ту или иную норму, следует подойти к этому вопросу комплексно и с осторожностью. Это поможет избежать дуализма с Граж-

данским кодексом и обеспечит гибкость в реагировании законодателя на изменения в цифровой сфере.

Выводы

В статье проанализированы проблемы, возникающие при завещании цифровых объектов, что позволило сделать основные выводы и предложить пути их решения:

1. Неоднозначность правовой природы цифровых объектов препятствует их эффективному правовому регулированию. Без ясного определения юридического статуса цифровых активов возникают сложности в определении прав и обязанностей наследников, что затрудняет процесс передачи таких объектов.

2. Существующие подходы к определению правовой природы цифровых объектов не учитывают их техническую специфику. Технологические особенности цифровых активов, такие как, например, шифрование данных или распределённые реестры, требуют особого подхода к их правовому регулированию, что часто не учитывается в существующем законодательстве.

3. Недостаточное понимание технических аспектов приводит к разработке неэффективных механизмов правового регулирования. Без учёта технических особенностей цифровых активов возникают риски их неправильной интерпретации в законах, что может привести к негативным последствиям для наследников и других участников наследственных отношений.

4. Традиционная форма завещания не адаптирована к передаче цифровых объектов. Существующие правовые нормы и общепринятые практики составления завещаний часто не предусматривают возможность передачи цифровых объектов, что создаёт необходимость в разработке новых форм и методов оформления цифровых завещаний.

5. Сроки действия аккаунтов и сервисов могут быть меньше, чем установленный

законом срок для наследования. Учитывая быстрое развитие технологий, сроки активных аккаунтов и онлайн-сервисов могут истекать раньше, чем завершается процесс наследования, что создаёт проблемы с доступом к цифровым активам и данным.

6. Быстрое развитие технологий требует постоянного обновления законодательства и практики наследования. Стремительный темп технологического развития требует регулярного обновления законодательства и методов практической реализации наследственных процедур для эффективного учёта изменений в цифровой среде и обеспечения соответствия правовых норм современным технологическим реалиям.

Рекомендации:

1. Необходима разработка международных стандартов по цифровым объектам, завещаниям цифровых объектов и цифровым завещаниям. Создание общепризнанных стандартов поможет унифицировать процессы наследования цифровых активов и обеспечить их правовую защиту на международном уровне.

2. Начать разработку на локальном и международном уровне формы цифрового завещания. Создание стандартизированных форм и процедур цифрового завещания позволит наследникам ясно определить свои права и обязанности по отношению к цифровым объектам, а также упростит процесс наследования.

3. Внести изменения в законодательство о наследовании с учётом специфики цифровых объектов. Необходимо адаптировать существующие законы о наследовании, чтобы учесть особенности цифровых объектов и обеспечить их правовую защиту в соответствии с современными технологическими реалиями.

4. Повышать цифровую грамотность, осведомлённость о цифровых правоотношениях и процедурах при наследовании цифровых объектов среди населения.

5. Повышать осведомлённость о проблемах наследования цифровых объектов среди специалистов в области права и ИТ. Обучение, информационные кампании и сотрудничество с технологическими компаниями помогут юристам лучше понять сложности наследственных процессов в цифровой среде и эффективнее решать возникающие проблемы.

Практическая значимость

Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования нормативно-правовой базы в сфере насле-

дования цифровых активов, а также для разработки методических рекомендаций для нотариусов и других специалистов, занимающихся вопросами наследования.

Исследование ограничено рамками действующего законодательства и не учитывает возможные изменения в будущем.

В дальнейшем планируется провести более детальное исследование правовых аспектов наследования различных видов цифровых объектов, в том числе признания формы электронных завещаний.

REFERENCES

1. Suleymenov M.K. Tsifrovizatsiya i sovershenstvovaniye grazhdanskogo zakonodatel'stva (stat'ya tret'ya, ispravlen'naya i otkorrektrirovannaya v svyazi s prinyatiyem Zakona o tsifrovyykh tekhnologiyakh) [Digitalization and improvement of civil legislation (article three, amended and corrected in connection with the adoption of the Law on Digital Technologies)]. *Is Paragraf*. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35012332
2. Klüwer K. Legal Tech Examples: Definition, Advantages, Use Cases. 2023. Available at: <https://www.legartis.ai/blog/legal-tech-examples>
3. Uniform Law Commission. Electronic Wills Act. Available at: <https://www.uniformlaws.org/committees/communityhome?communitykey=a0a16f19-97a8-4f86-afc1-b1c0e051fc71>
4. On electronic document and electronic digital signature. Law of the Republic of Kazakhstan. 2003, No. 370.
5. On Notaries. Law of the Republic of Kazakhstan. 1997, No. 155-I.
6. What is e-Signature. The European Commission. Available at: <https://ec.europa.eu/digital-buildingblocks/sites/display/DIGITAL/What+is+eSignature>
7. Erben bekommen Zugriff auf Facebook-Konto. Süddeutsche Zeitung GmbH. Available at: <https://www.sueddeutsche.de/panorama/facebook-konto-erbe-bgh-urteil-1.4051316>
8. Steam Subscriber Agreement. Valve Corporation. Available at: https://store.steampowered.com/subscriber_agreement/?snr=1_44_44_#1
9. Service "Just in case". Google LLC. Available at: <https://support.google.com/accounts/answer/3036546?hl=ru#>
10. Frequently asked questions about account deletion. Valve Corporation. Available at: <https://help.steampowered.com/ru/faqs>
11. Civil Code of the Republic of Kazakhstan. 1999, No. 409.
12. Civil Code of the Russian Federation. 2001, No. 146-FZ, Part 3.
13. Charter on the Preservation of Digital Heritage. UNESCO, 2003. Available at: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000131178_rus
14. Kolk K.-A. Digital Inheritance in the European Union. Bachelor's thesis. Programme HAJB, specialization European Union Law. Tallinn University of Technology, Tallinn, 2020.
15. Akramov A. Prospectives of Trust Management of Property in Uzbekistan. *The American Journal of Political Science Law and Criminology*, 2020, no. 2 (11), pp. 143–150.

16. Berlee A. Digital inheritance in Netherlands. *Journal of European Consumer and Market Law (EuCML)*, 2017, no. 6, pp. 256–260.
17. Paolo F., Bartolini F. Digital Inheritance and Post Mortem Data Protection: The Italian Reform. *European Review of Private Law (ERPL)*. *Bocconi Legal Studies Research*, 2019, June, no. 3397974, 12 p. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3397974
18. Banta N. Inherit the cloud: The role of private contracts in distributing or deleting digital assets at death. *Fordham Law Review*, 2019, vol. 83 (2), pp. 825–864.
19. Darrow J.J., Ferrera G.R. Who owns a dead man's E-mails: Inheritable probate assets or property of the network? *NYSBA Entertainment, Arts and Sports Law Journal*, 2007, vol. 10 (1), pp. 41–55.
20. Edwards L., Harbinja E. Protecting post-mortem privacy: Reconsidering the privacy interests of the deceased in a digital world. *Cardozo Arts & Entertainment Law Journal*, 2013, vol. 32 (1), pp. 83–129.
21. Gulyamov S.S., Akramov A.A., Eshbayev G.B. Digitalization in Inheritance Law. *World Bulletin of Management and Law*, 2022, vol. 10, pp. 18–30. Available at: <https://scholarexpress.net/index.php/wbml/article/view/947>
22. Gulyamov S.S., Rustambekov I. Recommendations on the preparation and publication of scientific articles in international peer reviewed journals. *Review of Law Sciences*, 2020, p. 4.
23. Horton D.J. Digital inheritance and social media after death: Access to social media accounts under state probate and social media account user policies. *Emory International Law Review*, 2020, vol. 34 (4), pp. 617–642.
24. Van Almelo L. Digitale dienstverlening in stroomversnelling. *Notariaat Magazine*, 2014, no. 8, p. 10.
25. Electronic Wallets: Past, Present and Future. A means to authentication and payment for deviceindependent electronic payment instruction. Available at: https://www.gpayments.com/documents/GPayments_eWallet_Whitepaper.pdf
26. Younas A., Akramov A. The Essence, Significance and Legal System of the Legal Aspects of the Contract of Trust Management of Property. *International Journal of Development and Public Policy*, 2021, vol. 1 (6), pp. 170–175.
27. Bakhramova M. Mezhdunarodnyy opyt primeneniya tsifrovogo (elektronnogo) arbitrazha (na primere Amerikanskoy arbitrazhnoy assotsiatsii, CyberSettlement i Vsemirnoy organizatsii intellektual'noy sobstvennosti). [International experience in the use of digital (electronic) arbitration (based on the American Arbitration Association, CyberSettlement and the World Intellectual Property Organization)]. *Society and Innovations*, 2022, vol. 3 (3), pp. 326–336. DOI: 10.47689/2181-1415-vol3-iss3/S-pp326-336
28. Bakhramova M. Ponyatiye onlayn-sporov v tsifrovom prostranstve i ikh pravovoy status [The concept of online disputes in the digital space and their legal status.] *Society and Innovation*, 2022, vol. 3 (3), pp. 505–514. DOI: 10.47689/2181-1415-vol3-iss3/S-pp505-514