

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES

huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

правовой научно-практический журнал

legal scientific-practical journal

2023-yil 4-sон

VOLUME 7 / ISSUE 4 / 2023

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2023.7.4.

ISSN 2181-919X

E-ISSN 2181-1148

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS



MUNDARIJA

12.00.01 – DAVLAT VA HUQUQ
NAZARIYASI VA TARIXI.
HUQUQIY TA'LIMOTLAR
TARIXI

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY
HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ.
MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI.
TADBIRKORLIK HUQUQI.
OILA HUQUQI.
XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 5 **AXMEDSHAYEVA MAVLYUDA AXATOVNA**
Hokimiyatlar bo'linishi nazariyasi va uning shakllanishiga doir ayrim nazariy masalalar
- 17 **ТУЛЬТЕЕВ ИЛЬЯС ТАВАСОВИЧ**
Послание Президента страны к народу и Олий Мажлису: конституционно-правовой анализ
- 26 **YAKUBOV SHUXRAT UMMATALIYEVICH**
Oliy ta'lif transformatsiyasi: YUNESKOning "Oliy ta'limga oid malakalarni tan olish to'g'risida"gi Global konvensiyasini ratifikatsiya qilish zarurati
- 35 **АЛИМУХАМЕДОВ СУХРОБ АЙБЕКОВИЧ**
Децентрализация системы государственного управления в унитарных и федеративных государствах: сравнительно-правовой анализ
- 49 **YULDOSHBEKOV AVAZBEK ALISHER O'G'LI**
Soliq maslahati tushunchasining nazariy-huquqiy jihatlari
- 58 **ГУЛЯМОВ САЙД САИДАХРАРОВИЧ**
РУСТАМБЕКОВ ИСЛАМБЕК РУСТАМБЕКОВИЧ
Реформирование основ сравнительного правоведения в цифровую эру: новые принципы и подходы

- 85 **БАЛТАБАЕВА ЖИБЕК БАУЫРЖАНОВНА**
Улучшение системы взыскания алиментов
в Казахстане: проблемы и перспективы

- 94 **ГАФФОРОВ МЕХРАНГИЗ ШАВКАТОВИЧ**
Гражданско-правовые способы защиты
слабой стороны договора

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI.
HUQUQBUZARLIK LARNING
OLDINI OLISH.
KRIMINOLOGIYA.
JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 107 **CHORIYEV ANVAR QO'ZIYEVICH**
Qilmishning jinoiyligini istisno qiluvchi holatlar
shaxs huquq va erkinliklarini suddan tashqari
himoya qilish shakllari sifatida

12.00.09 – JINOYAT
PROTSESSI. KRIMINALISTIKA,
TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA
SUD EKSPERTIZASI

- 116 **MAXMADIYAROVA XUMORA O'KTAMOVNA**
Jinoyat ishini sudda ko'rish uchun tayyorlash
bosqichida taraflar tortishuvini ta'minlash
- 122 **OLIMOV BEKMIRZA TUXTAPULATOVICH**
Ekspertiza tayinlash va o'tkazishda shaxs
huquqlarini ta'minlash

12.00.10 – XALQARO HUQUQ

- 129 **ВАЛЕЕВ АРТУР МАХМУДОВИЧ**
Правовое регулирование агентской
деятельности в Республике Узбекистан

13.00.02 – TA'LIM VA TARBIYA
NAZARIYASI VA METODIKASI
(SOHALAR BO'YICHA)

- 138 **GULYAMOVA GULNORA YAKUBOVNA**
TURABAYEVA LAZZAT KALIKULOVNA
Ta'limda innovatsion texnologiyalar
- 146 **НИЯЗОВА НАСИБА ЖУРАБЕКОВНА**
Правовое регулирование статуса языка и
особенности его использования в различных
источниках права

DOI: <https://dx.doi.org/10.51788/tsul.rols.2023.7.4./DRLD3087>
UDC: 347.44(045)(575.1)

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ СЛАБОЙ СТОРОНЫ ДОГОВОРА

Гаффоров Мехрангиз Шавкатович,
магистрант Ташкентского государственного
юридического университета
ORCID: 0009-0003-7860-8390
e-mail: mehrangiz.gafforov@gmail.com

Аннотация. В данной статье проводится научно-теоретический анализ способов защиты слабой стороны в договорных отношениях, таких как изменение и расторжение договора, признание условия недействительным, отказ в защите права, необязательность несправедливого условия для слабой стороны. Автором использованы общенаучные (анализ, синтез, наблюдение, обобщение, индукция и дедукция) и специальные юридические (формально-юридический и юридико-технический) методы. В результате проведённого анализа сделан вывод, что действующие механизмы защиты, предусмотренные законодательством Республики Узбекистан, не содержат весь комплекс мер, позволяющий слабой стороне договора противодействовать навязанным ей несправедливым условиям договора. В связи с этим предлагается дополнить Гражданский кодекс Республики Узбекистан нормами о несправедливых договорных условиях, привести примерный перечень таких условий, а также указать, что включённые в договор несправедливые условия не являются обязательными для слабой стороны. Кроме того, предлагается усовершенствовать такой способ защиты, как изменение и расторжение договора, в частности придать ему ретроспективный эффект и освободить слабую сторону от процессуальных обременений при его реализации.

Ключевые слова: слабая сторона, императивные нормы, несправедливые условия договора, индивидуально несогласованные условия договора, изменение и расторжение договора, признание условия договора недействительным, отказ в защите права, толкование договора.

SHARTNOMANING ZAIF TARAFINI HIMoya QILISHNING FUQAROLIK-HUQUQIY USULLARI

G'afforov Mehrangiz Shavkatovich,
Toshkent davlat yuridik universiteti magistranti

Annotatsiya. Ushbu maqolada shartnomaviy munosabatlarning zaif tarafini himoya qilishning quyidagi: shartnomani o'zgartirish va bekor qilish, shartnoma shartlarini haqiqiy emas deb topish, huquqni himoya qilishni rad etish,adolatsiz shartning zaif taraf uchun majburiy emasligini e'tirof etish kabi usullari ilmiy-nazariy jihatdan tahlil qilingan. Muallif umumiy ilmiy (tahlil, sintez, kuzatish, umumlashtirish, induksiya va deduksiya) va maxsus huquqiy (formal-huquqiy va huquqiy-teknik) usullardan foydalangan. Tahlil natijalariga ko'ra, O'zbekiston Respublikasi qonunchiligidagi nazarda tutilgan amaldagi himoya mexanizmlari shartnomaning zaif tarafiga shartnoma bilan yuklanayotgan adolatsiz shartlarga qarshilik qilish imkonini beruvchi chora-tadbirlarning butun majmuasini o'z ichiga olmasligi haqida xulosa qilingan. Shuning uchun O'zbekiston Respublikasi Fuqarolik kodeksini adolatsiz shartnoma shartlari to'g'risidagi qoidalar bilan to'ldirish, bunday shartlarning taxminiy ro'yxatini keltirish, shuningdek, shartnomaga kiritilgan adolatsiz shartlar zaif taraf uchun majburiy emasligini

ko'rsatib o'tish taklif etilmoqda. Bundan tashqari, shartnomani o'zgartirish va bekor qilish qoidalarini takomillashtirish yuzasidan, jumladan, ushbu himoya usuli retrospektiv tartibda amalga oshirilishini belgilash va uni amalga oshirishda zaif tarafni protsessual yuklardan ozod qilish bo'yicha taklif berilmoxda.

Kalit so'zlar: zaif taraf, imperativ normalar, shartnomaning adolatsiz shartlari, shartnomaning individual ravishda kelishilmagan shartlari, shartnomani o'zgartirish va bekor qilish, shartnomalarini haqiqiy emas deb topish, huquqni himoya qilishni rad etish, shartnomani sharhlash.

LEGAL METHODS OF PROTECTING THE WEAKER PARTY OF THE CONTRACT

Gafforov Mehrangiz Shavkatovich,
Master's student of Tashkent State University of Law

Abstract. This article provides a scientific and theoretical analysis such methods of protection of the weaker party in contractual relations as amendment and termination of the contract, invalidation of the condition, refusal to protect the right, and non-binding of an unfair condition for the weaker party. The author used general scientific (analysis, synthesis, observation, generalization, induction, and deduction) and special legal (formal legal and legal technical) methods. As a result of the analysis, it was concluded that the current protection mechanisms provided by the legislation of the Republic of Uzbekistan do not contain the entire range of measures that allow the weaker party of the contract to counteract the unfair terms of the agreement. In this regard, it is proposed to supplement the Civil Code of the Republic of Uzbekistan with rules on unfair contractual terms, provide an approximate list of such conditions, and also indicate that unfair terms included in the contract are not binding on the weaker party. In addition, it is proposed to improve this method of protection, such as amendment and termination of the contract, to give it a retrospective effect and to free the weaker party from procedural burdens when he implements this method of protection.

Keywords: weaker party, mandatory rules, unfair terms of the contract, individually inconsistent terms of the contract, amendment and termination of the contract, individually not negotiated terms of the contract, refusal to protect the right, interpretation of the contract.

Введение

Все гражданско-правовые способы защиты слабой стороны в договорных отношениях можно условно разделить на две группы.

Первая из них состоит в прямом указании государством на то, какие конкретно условия сторонам в договоре согласовывать запрещено. Эта цель достигается путём внесения в законодательство императивных норм, предусматривающих запреты на включение в договор условий, направленных на ущемление прав слабой стороны. В рамках такой модели роль суда в защите слабой стороны от несправедливых договорных условий минимальна, ибо включение таких условий

в договор приводит к их недействительности.

При второй модели защиты слабой стороны договора законодатель или высшие суды определяют на уровне закона или судебной практики общие оценочные стандарты, которым сделка и её условия должны соответствовать. В этом случае суды в рамках конкретных споров дают правовую оценку соответствия договорных условий оценочным стандартам.

За рубежом наибольшую популярность в последнее время получила именно вторая модель, в рамках которой суды отказывают в приведении в исполнение условий договора, нарушающих права слабой стороны, опираясь на такие оценочные

стандарты, как добросовестность, разумность, справедливость и т. п.

Наиболее часто встречающимися способами защиты слабой стороны являются:

При первой модели:

1) утверждение конкретного перечня несправедливых условий договора;

2) процессуальные гарантии слабой стороны (освобождение от бремени доказывания и уплаты госпошлины при подаче иска, установление подсудности по месту нахождения слабой стороны и т. д.);

При второй модели:

3) признание соответствующего условия недействительным;

4) изменение и расторжение договора;

5) отказ судом в защите соответствующего права, вытекающего из договора или его конкретного условия;

6) признание спорного условия необязательным в отношении одной из сторон договора;

7) толкование спорного условия договора в пользу слабой стороны.

В законодательстве Республике Узбекистан имеются обе модели. Первая модель представлена не в виде отдельного перечня, а путём включения запретов на несправедливые условия в различные акты законодательства (Гражданский кодекс, Законы «О защите прав потребителей», «О конкуренции», подзаконные акты).

Из второй модели предусмотрены только пункты 3, 4 и 5 (статьи 9, 116 и 360 Гражданского кодекса).

Вместе с тем недостатки данных способов защиты (обязанность слабой стороны обращаться с иском в суд, доказывать обстоятельства дела, действие изменённых условий только на будущее и другие) свидетельствуют о необходимости их совершенствования на основании передового зарубежного опыта.

Материалы и методы

Рассматриваемая тема исследования была предметом внимания многих учё-

ных, в частности: А.Г. Карапетова, А.И. Савельева, А.А. Ключкова, Е.В. Вавилина, Д.В. Славецкого, А.А. Волоса, А.А. Томтосова, А.Ф. Пьянковой, В.В. Груздева и других.

В то же время необходимо выделить труды западных исследователей, которые изучали способы защиты слабой стороны договора: Hans Schulte Nölke, Cicoria Christiana, Hesselink Martijn W., Chazal Jean Pascal, Memoire Abdelhaq El Hattab.

В исследовании использованы правовые нормы и теоретические взгляды учёных-юристов по вопросу защиты слабой стороны договора, а также были применены сравнительно-правовой метод, метод анализа, синтеза, наблюдения, обобщения, индукции и дедукции.

Результаты исследований

Анализ императивных норм, направленных на защиту слабой стороны

В соответствии со статьёй 116 Гражданского кодекса Республики Узбекистан соглашения сторон, противоречащие императивным нормам, влекут недействительность сделки в части или в целом. Под императивными нормами обычно понимаются нормы, которые стороны не могут исключить или изменить по соглашению между собой.

К императивным нормам, направленным на защиту слабой стороны договора, можно отнести:

1) нормы Закона Республики Узбекистан «О защите прав потребителей», касающиеся:

- запрета на включение в договор условий, ущемляющих права потребителей (статья 21);

- запрета на принуждение потребителя приобретать за плату дополнительные товары или на взимание с него платы за неоказанные услуги (статья 21);

- запрета на установление разных цен, в том числе их искусственное завышение или снижение, на один и тот же товар в зависимости от формы оплаты (статья 10);

2) нормы Закона Республики Узбекистан «О конкуренции», касающиеся злоупотребления доминирующим положением и пре- восходной переговорной силой, в том числе:

- навязывание условий, не относящихся к предмету договора;
- установление дискриминационных условий при реализации товара;
- согласие заключить договор лишь при условии приобретения или реализации контрагентом другого товара;
- необоснованный отказ от заключения договора при наличии возможности реализации соответствующего товара (статья 18);

3) нормы Гражданского кодекса Республики Узбекистан, касающиеся:

- запрета на включение в договор условий, противоречащих законодательству, основам правопорядка и нравственности (статья 116);
- недопустимости ограничения прав заказчика на отказ от исполнения договора бытового подряда в любое время до сдачи ему работы (статья 657);
- недопустимости включения в договор банковского вклада условий об отказе гражданина от права на получение вклада до востребования по первому требованию, а срочного вклада – по истечении установленного срока (статья 762).

Как показано выше, законодательство Республики Узбекистан не предусматривает конкретного перечня несправедливых договорных условий, нарушение которых приведёт к ущемлению прав слабой стороны. Отдельные запреты, имеющиеся в законодательстве, приведены хаотично и в основном носят оценочный характер («явно обременительные условия», «обычно предоставляемые права», «основы правопорядка и нравственности», «дискриминационные условия» и т. д.).

Это приводит к тому, что суды в каждом случае должны оценивать, нарушает ли конкретное условие договора

права слабой стороны. В силу скучности судебной практики по данному вопросу (отсутствует обобщение судебной практики или постановления Пленума Верховного суда, разъясняющие порядок применения норм, регулирующих рассматриваемые отношения) суды иногда неправильно толкуют вышеуказанные оценочные понятия не в пользу слабой стороны.

В законодательствах зарубежных стран в целях недопущения таких случаев приводится примерный перечень несправедливых договорных условий.

Так, Европейская директива «О несправедливых условиях потребительских договоров» от 5 апреля 1993 года № 93/13/ЕЭС содержит приложение, в котором указан незакрытый перечень несправедливых договорных условий. В частности, к таким отнесены условия, которые направлены на то, чтобы:

- исключить или ограничить ответственность продавца в случае смерти потребителя или причинения ему вреда;
- несоразмерно исключить или ограничить права потребителя по отношению к продавцу в случае полного или частичного невыполнения продавцом своих договорных обязательств;
- предоставить продавцу право требовать от потребителя, не исполнившего своё обязательство, уплаты несоразмерно высокой суммы в качестве компенсации;
- предоставить продавцу право на расторжение договора по собственной инициативе, если такая же возможность не дана потребителю;
- предоставить продавцу право расторгнуть договор, заключённый на неопределённый срок, без предварительного уведомления об этом потребителя.

В отличие от Директивы ЕС Германским гражданским уложением далее – ГГУ условия договора, подлежащие контролю на предмет справедливости, поделе-

ны на два списка – «серый» и «чёрный» (§ 308 и § 309).

Первый перечень (часто именуемый «серым» списком) состоит из «подозрительных» условий, в отношении которых обычно возникают высокие риски нарушения принципа справедливости. Применительно к данным условиям судам предоставляется право признавать или не признавать их действительность с учётом оценки их справедливости в контексте конкретного их содержания. К числу «подозрительных» отнесены: условие, предусматривающее право сильной стороны, беспричинно отказаться от исполнения договора, не носящего длящийся характер (пункт 3 § 308); условие, предусматривающее несоразмерно высокую компенсацию за реализацию другой стороной своего права на отказ от договора (пункт 7 § 308), а также целый ряд иных подобных условий [1].

В «чёрный» список ГГУ входят условия, включение которых в договор приводит к их недействительности. Эти нормы представляют собой обычные императивные запреты.

В частности, к таким условиям относятся: условия, предусматривающие одностороннее увеличение согласованной цены договора в течение короткого периода времени (пункт 1 § 309); условия, исключающие право слабой стороны договора на односторонний отказ от договора (пункт 2 § 309); условия, запрещающие одной из сторон засчитывать бесспорные встречные требования (пункт 1 § 309) и другие.

Модельные правила европейского частного права (Draft Common Frame of Reference – DCFR) перечень несправедливых договорных условий ставят в зависимость от того, между какими субъектами заключается договор (предприниматель – потребитель, никто из сторон не является предпринимателем, обе стороны являются предпринимателями).

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что большинство стран придерживается подхода, согласно которому законодательство должно содержать примерный перечень несправедливых договорных условий.

В связи с этим считаем целесообразным дополнить Гражданский кодекс статьёй 354² о несправедливых договорных условиях следующего содержания:

«Статья 354². Несправедливые условия договора

Условие договора, не согласованное в индивидуальном порядке с другой стороной договора (слабой стороной), признаётся несправедливым, если оно вопреки требованиям добросовестности или честной деловой практики ставит данную сторону в явно невыгодное положение.

К несправедливым договорным условиям относятся в том числе условия, хотя и не противоречащие законодательству, но:

1) лишающие слабую сторону договора прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида;

2) обязывающее слабую сторону договора выполнить своё обязательство независимо от исполнения другой стороной встречных обязательств;

3) возлагающие на слабую сторону договора бремя доказывания обстоятельств, которое в силу характера правоотношений находится в сфере ответственности другой стороны;

4) обязывающее слабую сторону договора, уплатить непропорционально высокую неустойку за нарушение своего обязательства;

5) предоставляющие контрагенту слабой стороны договора право в одностороннем порядке увеличить цену товаров (работ, услуг), срок поставки (выполнения, оказания) которых не превышает четырёх месяцев;

6) исключающие или ограничивающие право слабой стороны договора на од-

нестороннее изменение или расторжение договора либо на односторонний отказ от исполнения обязательства при существенном нарушении договора другой стороной;

7) исключающие или ограничивающие право слабой стороны договора на удержание вещи (статья 290 настоящего Кодекса);

8) исключающие или ограничивающие право слабой стороны договора на зачёт встречного бесспорного требования;

9) предусматривающие ответственность слабой стороны договора за нарушение условия договора в то время, когда другая сторона освобождена от ответственности за такое же нарушение;

10) предоставляющие контрагенту слабой стороны договора право ставить удовлетворение требований, связанных с ненадлежащим качеством товаров (работ и услуг), в зависимость от действий третьих лиц или решения суда;

11) предусматривающие обязанность слабой стороны договора, осуществляющей своё право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, которая явно не соразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора;

12) возлагающие на слабую сторону обязанность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с другой стороной;

13) являющиеся явно обременительными для слабой стороны договора, которые она, исходя из своих интересов, не приняла бы при наличии у неё возможности повлиять на их содержание.

Суд, исходя из характера и предмета договора, обстоятельств, сопутствующих его заключению, требований добросовестности, честной деловой практики и иных о снований, вправе признать несправедливыми также другие условия договора, не указанные в части второй настоящей статьи.

Оценка несправедливости условий не может относиться ни к определению предмета договора, ни к адекватности подлежащей уплате цены».

Наличие в законодательстве нормы о несправедливых договорных условиях будет являться своеобразным барьером для их включения в договор, заключаемый со слабыми участниками гражданского правоотношения.

Но даже если они и будут включены, слабая сторона всегда сможет заявить об их несправедливости.

Анализ гражданско-правовых способ защиты слабой стороны

В случаях когда сильная сторона договора злоупотребляет своими переговорными возможностями и включает в договор несправедливые условия, законодательство предусматривает различные механизмы по защите слабой стороны от таких условий, в числе которых:

- признание недействительными договорных условий, противоречащих законодательству и ущемляющих права потребителя (статья 21 Закона «О защите прав потребителей»);

- изменение сделок (договоров), не соответствующих законодательству о конкуренции (статья 30 Закона «О конкуренции»);

- предоставление присоединившейся к договору стороне права потребовать расторжения или изменения договора, если он содержит явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих интересов, не приняла бы при наличии у неё возможности участвовать в определении условий договора (статья 360 Гражданского кодекса);

- отказ судом в защите принадлежащего лицу права, в случае если данное лицо не соблюдает требования добросовестности, разумности, справедливости, моральные принципы, нравственные нормы

общества, правила деловой этики, а также злоупотребляет своими правами или осуществляет их в противоречии с назначением (статья 9 Гражданского кодекса);

- в случаях когда слабая сторона субъект предпринимательства и её контрагент включил в договор явно обременительные условия, изменение которых для слабой стороны невыгодно, можно добиться признания данного условия недействительным на основании статей 9 и 116 Гражданского кодекса. В данном случае соответствующее условие сделки признаётся нарушающим требования статьи 9 Гражданского кодекса, в силу чего оно ничтожно на основании статьи 116 Гражданского кодекса.

Рассмотрим вышеуказанные механизмы подробнее.

1. Расторжение договора и возмещение убытков

Расторжение договора не обеспечивает должную меру защиты слабой стороны договора, так как она в большинстве случаев заключает договор на крайне обременительных для себя условиях в силу острой нужды в соответствующем товаре и услуге. В связи с этим слабая сторона редко прибегает к такому способу оспаривания навязанных ей условий.

2. Изменение договора

Изменение договора в этом плане является более гибким механизмом, так как позволяет суду нейтрализовать конкретное спорное условие, оставив договор в силе в части остальных условий. Но и у этого механизма имеются свои недостатки.

Изменение договора согласно действующему законодательству может иметь эффект лишь на будущее. То есть все неблагоприятные последствия условия, уже наступившие для слабой стороны с начала действия договора и до вступления в силу решения суда, ей возмещению не подлежат [1, с. 353].

Эту ситуацию можно проиллюстрировать на следующем примере: договор лизинга, предложенный лизинговой компанией, содержал условие, согласно которому лизингополучатель обязан был ежемесячно после получения объекта лизинга выплачивать лизингодателю платежи за обслуживание его расчётного счета (т. е. платежи, не относящиеся к предмету лизинга). Если лизингополучатель в течение 2–3 месяцев выполнит данное условие, а затем обратиться в суд с иском об его исключении из договора и добьётся их удовлетворения, то он освободится от обязанности осуществлять платежи в будущем, но не сможет вернуть ранее уплаченные деньги.

Однако такой результат вряд ли можно признать соответствующим интересам слабой стороны и благоприятным для неё.

Интересным по этому поводу является подход, предусмотренный в Гражданском кодексе Российской Федерации. Так, согласно статье 428 Гражданского кодекса РФ при изменении договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции с момента его заключения. Таким образом, в вышеуказанном примере решение суда будет иметь ретроспективный эффект и лизингополучатель сможет взыскать с лизингодателя ранее уплаченные суммы как неосновательное обогащение.

Вместе с тем данный способ защиты слабой стороны договора для нашей страны имеет и свои недостатки.

В частности, Гражданский кодекс предполагает, что для изменения условий договора слабой стороне необходимо обратиться с иском в суд, а до обращения ещё и соблюсти досудебный порядок рассмотрения спора (только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в установленный

срок) (статья 384 Гражданского кодекса Республики Узбекистан).

На практике же слабой стороне договора зачастую сложно разобраться в процессуальных аспектах оспаривания условий договора (досудебная процедура, составление и подача иска, оплата государственной пошлины, почтовых расходов и т. д.). Вследствие чего участники гражданского оборота редко прибегают к данному способу защиты.

3. Признание несправедливого условия оспоримым

Признание несправедливого условия договора оспоримым хотя и даёт возможность слабой стороне аннулировать данное условие с момента заключения договора (ретроспективно), тем не менее не является идеальным. В частности, как и в случае с расторжением и изменением, для признания несправедливого условия договора недействительным слабой стороне необходимо обратиться с иском в суд. Кроме того, на слабой стороне будет лежать бремя доказывания недействительности условия.

4. Признание спорного условия ничтожным, право на односторонний отказ от несправедливого условия, признание условия необязательным для слабой стороны договора, отказ в защите права

Законодательство Германии, Франции, Голландии, США и других стран с развитыми гражданско-правовыми отношениями не обязывает слабую сторону к обращению в суд с иском об оспаривании несправедливых договорных условий. Вместо этого данные страны предлагают следующие модели решения этой проблемы.

Первый вариант – это установление порядка, согласно которому включённые в договор несправедливые условия будут считаться ничтожными (Германия). При данном подходе слабая сторона может либо обратиться в суд с исковым за-

явлением о признании несправедливого условия ничтожным или заявить об этом в ходе судебного заседания в качестве возражения на иск сильной стороны. Во Франции имеется альтернативный вариант данного подхода, согласно которому несправедливое условие договора признаётся несуществующим [2].

В этом случае слабой стороне нет необходимости обращаться с иском в суд для защиты своего права. Ей достаточно не исполнять спорное условие со ссылкой на её ничтожность. Но если сильная сторона обратится с иском об исполнении условия в принудительном порядке, слабая сторона может защитить своё право предъявив возражение на иск.

Но у этого подхода имеется и серьёзный недостаток. Иногда слабой стороне может быть выгодным не аннулирование несправедливого условия, а его изменение. В частности, если спорное условие является существенным для данного вида договора, то аннулирование этого условия может повлечь признание договора незаключённым [1]. В результате слабая сторона вместо исключения одного условия лишиться всего, что могла получить по договору.

Второй вариант широко применяется в Голландии и международных актах унификации договорного права. Согласно данному подходу слабая сторона вправе оспорить несправедливое условие путём одностороннего заявления, действующего с обратной силой [1].

Слабая сторона может сделать такое заявление в любое время: после заключения договора, в ходе его исполнения и в момент его оспаривания в суде. Но слабая сторона утрачивает право на односторонний отказ от несправедливого условия, если она добровольно его исполнила.

Вместе с тем в большинстве случаев слабая сторона исполняет неблагоприятные для неё условия в силу острой необходимости.

ходимости в соответствующем товаре или услуге.

Поэтому данный механизм также является менее привлекательным для слабой стороны договора.

Третий вариант – признание условия необязательным для слабой стороны договора. Этот вариант предусмотрен Модельными правилами европейского частного права DCFR. При данном подходе несправедливое условие является действительным, но не обременяющим слабую сторону. Она может ссылаться на данное условие, если того пожелает, но сильная сторона такой возможности лишается [1]. При данном подходе вопрос о применении условия оставляется на усмотрение слабой стороны договора и не требует от неё подачи исков.

Четвёртый вариант – отказ в защите принадлежащего лицу права. Если сторона договора существенно ограничена в возможностиказать влияние на определение договорных условий, то другая сторона должна в соответствии с принципом добросовестности учесть разумные интересы своего партнёра и воздерживаться от злоупотребления переговорной властью [3]. Если же, несмотря на это, сильная сторона, злоупотребляя своим правом, вытекающим из свободы договора, включает в договор явно несправедливые условия, суд в ответ на это может отказать в защите принадлежащего ему права.

Такой подход оставляет вопрос об оспаривании спорного условия на усмотрение пострадавшего и не заставляет слабую сторону обращаться в суд с иском.

Данный механизм можно проиллюстрировать на следующем примере:

1) стороны заключили договор купли-продажи автомобиля в рассрочку, и продавец включил в договор условие, предоставляющее ему право за однократную просрочку в оплате в одностороннем порядке расторгнуть договор и взыскать с

покупателя штраф, размер которого в три раза превышает стоимость товара;

2) после просрочки покупателем очередного платежа (0,5 % от стоимости товара) продавец направляет ему уведомление об одностороннем расторжении договора и обращается в суд с иском о взыскании с покупателя установленного договором штрафа.

В этом случае суд вправе отказать продавцу в защите принадлежащего ему права со ссылкой на статью 9 Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

При этом если покупатель обратиться в суд с иском о признании одностороннего отказа от договора недействительным, а продавец направит возражение со ссылкой на наличие такого права в самом договоре, суд может указать, что продавец злоупотребил своим правом на свободу договора и включил в него явно несправедливое условие, и на этом основании отвергнуть его возражение.

5. Толкование условий договора в пользу слабой стороны

Как известно, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Если буквальное толкование не позволяет определить содержание договора, суд выясняет действительную общую волю сторон с учётом цели договора (статья 363 Гражданского кодекса).

Вместе с тем в ряде случаев после применения всех указанных в статье 363 Гражданского кодекса методов толкования неясность условия договора или его противоречивость другим условиям договора может остаться неустранимой. В такой ситуации суды зарубежных государств вправе прибегнуть к толкованию *contra proferentem*.

Суть данного метода состоит в том, что суд выбирает из нескольких толкований неясного условия то, которое в большей

степени отвечает интересам контрагента стороны, подготовившей текст соответствующего условия [4]. Говоря другими словами, спорное условие договора толкуется против стороны, разработавшей его или предложившей формулировку условия, и в пользу другой стороны договора.

Например, если в договоре поставки электроэнергии, заключённом между энергоснабжающей организацией и индивидуальным предпринимателем, в двух местах содержатся разные сроки оплаты стоимости электроэнергии (5 и 25 числа отчётного месяца), суд толкует данное условие в пользу индивидуального предпринимателя (так как договор был подготовлен энергоснабжающей организацией) и указывает, что обязанность по оплате возникает у него 25 числа отчётного месяца.

Сейчас данное правило включено в законодательство многих стран мира и обширно применяется в их судебной практике. В одних странах оно распространяется ко всем договорам, в других – применяется только к потребительским договорам и договорам со стандартными условиями.

Например, принципы УНИДРУА (статья 4.6) делают выбор в пользу распространения данного правила на все договоры, в то время как Модельные правила европейского частного права (статья II. – 8:103) делают выбор в пользу его применения только к договорам со стандартными условиями или к условиям, навязанным слабой стороне.

Российская судебная практика сделала выбор в пользу универсального применения этого правила. Даже если речь идёт о крупном контракте, в согласовании которого участвовали обе стороны, и установлено, что патологически неясное условие было предложено одной из сторон, а другой – принято, суд, применяя правило *contra proferentem*, должен выбрать интер-

претацию, более выгодную для последней стороны [4].

При этом Верховный суд Российской Федерации пошёл ещё дальше и в постановлении от 25 декабря 2018 года № 49 указал: если установить авторство спорного условия затруднительно, презюмируется, если не доказано иное, что автором текста является сторона, выступающая в качестве профессионала в соответствующей сфере, в которой заключён договор (страховщик – по договору страхования, банк – по договору кредита, лизингодатель – по договору лизинга и т. п.). В свою очередь сторона, выступающая в качестве профессионала в соответствующей сфере, вправе доказать обратное.

Исходя из изложенного и учитывая, что правило *contra proferentem* является дополнительным механизмом по защите слабой стороны, предлагается дополнить статью 363 Гражданского кодекса Республики Узбекистан частью третьей следующего содержания:

«Если условия договора, предложенные одной из сторон договора, являются неясными или противоречащими другим условиям договора и правила, содержащиеся в частях первой и второй настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, то предпочтение отдается толкованию, которое противоположно интересам этой стороны».

Также было бы желательно на уровне Пленума Верховного суда Республики Узбекистан определить, что при заключении договора при явном неравенстве переговорных возможностей автором спорных условий презюмируется, если не доказано иное, сильная сторона. Это освободит слабую сторону от обязанности доказывания обстоятельств того, что автором спорного условия является сильная сторона.

Выводы

Правоприменительная практика зарубежных государств содержит обширный

перечень способ защты слабой стороны договора: изменение и расторжение договора, признание условий договора недействительным, отказ в защите права, признание условия необязательным для слабой стороны договора, толкование условий договора на основе принципа *contra proferentem* и др.

В Республике Узбекистан способы защты слабой стороны договора в основном базируются на отдельных императивных нормах, запрещающих включение в договор несправедливых условий, а также на статье 360 Гражданского кодекса (договор присоединения), которая редко применяется участниками гражданских правоотношений.

В целях создания для слабой стороны договора реальных возможностей по защите своих прав и недопущения злоупотребления более сильной стороной своими переговорными возможностями предлагается дополнить Гражданский кодекс Республики Узбекистан статьёй 354² о несправедливых договорных условиях, предусматривающую:

- понятие несправедливых договорных условий, а также незакрытый перечень таких условий;
- установление порядка, в соответствии с которым включённые в договор несправедливые условия не являются обязательными для слабой стороны.

Понятие и примерный перечень несправедливых договорных условий будет служить своеобразным ориентиром для участников гражданского оборота, а также для судей при решении споров, связанных с защитой слабой стороны договора.

А включение правила о необязательности несправедливого условия для слабой стороны сохранит за данной стороной вариативность способов защиты своих прав, в частности она сможет:

- 1) не исполнять спорное условие, а при подаче иска возражать против него, ссылаясь на его необязательность;

2) обратиться с иском об исключении или изменении спорного условия;

3) потребовать отказ в защите принадлежащей сильной стороне права.

Учитывая, что за слабой стороной договора сохраняется и такой способ защты, как изменение и расторжение договора, и то, что ей в данном случае необходимо обратиться с иском в суд и соблюсти ряд процессуальных правил, то для минимизации возложенных на него обременений можно предложить следующие послабления:

1) установить, что в случае изменения или расторжения договора судом по требованию слабой стороны договор считается действовавшим в изменённой редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения;

2) возложить на сильную сторону бремя доказывания того, что условия договора, на которые слабая сторона ссылается как на несправедливые, были индивидуально согласованы с данной стороной, и того, что слабая сторона имела возможность согласовать иное содержание спорного условия;

3) освободить сторону, обращающуюся с иском об изменении или расторжении договора с несправедливыми условиями, от соблюдения досудебного порядка, предусмотренного частью второй статьи 384 Гражданского кодекса Республики Узбекистан;

4) установить порядок, в соответствии с которым иски по делам об изменении или расторжении договора с несправедливыми условиями рассматриваются по выбору истца – судами по месту жительства (нахождения) истца или ответчика;

5) установить, иски по делам об изменении или расторжении договора с несправедливыми условиями освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Также предлагается дополнить статью 363 Гражданского кодекса Республики

Узбекистан нормой, позволяющей толко-
вать неясные или противоречащие друг

другу условия не в пользу стороны, их
подготовившей.

REFERENCES

1. Karapetov A.G., Savel'ev A.I. Predely svobody opredelenija uslovij dogovora v zarubezhnom i Rossijskom prave [Limits of freedom to determine the terms of a contract in foreign and Russian law]. *Freedom of contract and its limits*, vol. 2. Moscow, Statut Publ., 2012.
2. Nölke H.Sch. Consumer Law Compendium. *Comparative Analysis*, 2007, p. 391.
3. Klochkov A.A. Standartnyye (obshhiye) usloviya dogovorov v kommercheskom oborote: pravovoye regulirovaniye v Rossii i zarubezhnykh stranakh [Standard (general) terms of contracts in commercial transactions: legal regulation in Russia and foreign countries]. PhD thesis. Moscow, 2002, p. 149.
4. Karapetov A.G. Dogovornoje pravo (obshhaya chast'): postateynyy kommentariy k stat'yam 420–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federatsii [Contract law (general part): article-by-article commentary to articles 420–453 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, M-Logos Publ., 2020, p. 544.
5. Vavilin E.V. Mekhanizm osushchestvleniya i zashchity grazhdanskikh prav [Mechanism for the implementation and protection of civil rights]. *Principles of civil law*. Saratov, 2012.
6. Slavetckiy D.V. Printsip zashchity slaboy storony grazhdansko-pravovogo dogovora [The principle of protecting the weak party of a civil contract]. Abstract of PhD thesis. Samara, 2004.
7. Hesselink M.W. Weaker party protection. Justifying Contract in Europe: Political philosophies of European contract law. Oxford, 2021; online ed., Oxford Academic, 2021, August 19.
8. Volos A.A. Printsipy obyazatel'stvennogo prava [Principles of the law of obligations]. Abstract of PhD thesis. Saratov, 2015.
9. Volos A.A. K voprosu o priznanii subekta predprinimatelskoi deiatelnosti slaboi storonoi v dogovore [On the issue of recognizing a business entity as a weak party in an agreement]. *Lawyer*, 2014, no. 13.
10. Tomtosov A.A. Novyye podkhody k zashchite slaboy storony dogovora [New approaches to protecting the weak side of the contract]. *Freedom of contract*. Ed. M.A. Rozhkova. Moscow, Statut Publ., 2016.
11. Piankova A.F. Doktrina neravenstva peregovornykh vozmozhnostey glazami zapadnykh teoretikov: Pro et Contra [The doctrine of inequality of bargaining power through the eyes of Western theorists: Pro et Contra]. *Norm. Law. Legislation*. Law: Proceedings of the VIII All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists. Perm, Perm University Publ., 2011.
12. Christiana C. The Protection of the Weak Contractual Party in Italy vs. United States Doctrine of Unconscionability. A Comparative Analysis. *Global Jurist Advances*, 2003, vol. 3, iss. 3, Article 2.
13. Efremova M. Zashchita slaboy storony v dogovorakh strakhovaniya. Sravnitel'no-pravovoy aspect [Protection of the weak party in insurance contracts. Comparative legal aspect of jurisprudence]. *Economics and Law*, 2008, no. 1.
14. Giesela R. The Protection of Weaker Parties in the Private International Law of the European Union. *A Portrait of Inconsistency and Conceptual Truancy*. 2017, p. 1.
15. Pascal Ch.J. La protection de la partie faible dans la doctrine de Louis Josserand [The protection of the weaker party in the doctrine of Louis Josserand]. *Attempt to maintain the Republican compromise*. Lyon, 2014.
16. Alvarez I. Mémoire les contrats déséquilibrés [Memory unbalanced contracts]. France, Paris, 2011.

17. El Hattab A. La protection de la partie faible dans la relation contractuelle en droit marocain [The protection of the weaker party in the contractual relationship in Moroccan law]. *Desaffaires Tanger*, 2010.

18. Volos A.A., Volos E.A. Slabaya storona v grazhdanskom pravootnoshenii: sravnitel'no-pravovoye issledovaniye [Weakness in civil legal relations: comparative legal research]. Moscow, Prospekt Publ., 2019.

19. Piankova A.F. Svoboda dogovora, zaklyuchennogo na standartnykh usloviyakh [Freedom of contract concluded on standard terms]. *Freedom of contract*. Ed. M.A. Rozhkova. Moscow, Statut Publ., 2016.

20. Klein N.I. Printsip svobody dogovora i osnovaniya ego ogranicheniya v predprinimatel'skoy deyatel'nosti [The principle of freedom of contract and the grounds for its limitation in business activities]. *Journal of Russian Law*, 2008, no. 1.

21. Savel'ev A.I. Otdel'nyye voprosy primeneniya norm ob ischerpanii prav v otnoshenii programm dlia EVM [Selected issues of application of the rules on exhaustion of rights in relation to computer programs]. *Bulletin of Civil Law*, 2011, no. 3.

22. Gruzdev V.V. Vozniknoveniye dogovornogo obyazatel'stva po rossiiskomu grazhdanskому pravu. Moscow, 2010.

YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI

ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

REVIEW OF LAW SCIENCES

Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal

Правовой научно-практический журнал

Legal scientific-practical journal

2023-yil 4-son

VOLUME 7 / ISSUE 4 / 2023

DOI: 10.51788/TSUL.ROLS.2023.7.4.

BOSH MUHARRIR:

Rustambekov Islambek Rustambekovich

Toshkent davlat yuridik universiteti rektori v.v.b., y.f.d., professor

BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI:

Xodjayev Baxshillo Kamolovich

Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektor, y.f.d., professor

Mas'ul muharrir: O. Choriyev

Muharrirlar: Y. Yarmolik, F. Muhammadiyeva,

Y. Mahmudov, E. Mustafayev

Musahih: M. Sharifova

Texnik muharrirlar: U. Sapayev, D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35.

Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: review.tsul.uz

E-mail: reviewjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1385.

Jurnal 21.12.2023-yilda tipografiyaga

topshirildi. Qog'oz bichimi: A4.

Shartli 17,67 b.t. Adadi: 100. Buyurtma raqami: 127.

TDYU tipografiyasida chop etildi.