

UDC: 343.3.7

ORCID: 0000-0002-6366-7879

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕЙДЕРСТВУ: МИРОВОЙ ОПЫТ

**Хамитов Бауыржан Нурабайулы,**  
младший советник юстиции,  
докторант Академии правоохранительных органов при  
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,  
e-mail: hamitovbaur@mail.ru

**Аннотация.** В условиях современной рыночной экономики в Казахстане криминальные элементы активно практикуют использование механизма рейдерских захватов фирм и предприятий. Принимаемые со стороны государства меры по противодействию рейдерству не приносят должных результатов, в результате негативные ее последствия отражаются на темпах экономического развития и безопасности страны. Целью данного исследования является выявление, обобщение и анализ теоретических и практических аспектов противодействия рейдерству с учетом мирового опыта, а также разработка научно-обоснованных рекомендаций по повышению эффективности применения уголовно-правовых и криминологических мер. Предметом исследования выступает зарубежное законодательство, регулирующее процессы по слияниям и поглощениям, а также механизмы противодействия преступлениям, совершаемые при осуществлении этих процессов. Задачами исследования являются: изучение зарубежного опыта в сфере противодействия рейдерству и выработка эффективного механизма защиты бизнеса от рейдерских захватов. Методологическую основу исследования составляет использование общенаучного метода познания – сравнительно-правовой. В статье проанализирован опыт экономически развитых стран мира противодействия рейдерству, способы и методы захвата, в том числе меры по противодействию, а также возможность его трансформации в национальное законодательство. С развитием технологий и повышением эффективности мер противодействия рейдерству меняются схемы и виды рейдерского захвата. В связи с чем рассмотрены механизмы перехода со враждебного поглощения в дружественное. Теоретическое исследование мирового опыта противодействия рейдерству и сделанные при этом обобщения и выводы не только доказывают ценность накопленного опыта, но и предоставляют возможность выработки собственной модели противодействия. Кроме того, рассмотрена проблема уголовной ответственности за рейдерство, проанализировано законодательство по освещаемому вопросу, где автором высказывается собственная точка зрения по указанному вопросу. Недостаточная исследованность данной темы в Казахстане определяет ее актуальность.

**Ключевые слова:** рейдерский захват, рейдерство, слияние и поглощение, враждебное поглощение, дружественное поглощение, корпоративный захват.

### ANTI-RADING: DUNYO TAJRIBASI

**Xamitov Bauyrjan Nurabayuli,**  
Qozog'iston Respublikasi  
Bosh prokuraturasi huzuridagi  
Huquqni muhofaza qilish organlari akademiyasi doktoranti,  
adliya kichik maslahatchisi

**Annotatsiya.** Qozog'istonda zamonaviy bozor iqtisodiyoti sharoitida jinoiy elementlar firmalar va korxonalarning reyderlarini olib qo'yish mexanizmidan faol foydalanmoqda. Davlat tomonidan reydlarga qarshi kurashish bo'yicha ko'rilayotgan chora-tadbirlar tufayli uning salbiy oqibatlari mamlakatimiz iqtisodiy taraqqiyoti va xavfsizligi sur'atlarida o'z aksini topmoqda. Ushbu tadqiqotning maqsadi jahon tajribasini hisobga olgan holda, reydlarga qarshi kurashishning nazariy va amaliy jihatlarini aniqlash, umumlashtirish va tahlil qilish, shuningdek, jinoyat-

huquqiy va kriminologik choralarni qo'llash samaradorligini oshirish bo'yicha ilmiy asoslangan tavsiyalar ishlab chiqishdan iborat. Tadqiqot mavzusi birlashish va sotib olish jarayonlarini tartibga soluvchi xorijiy qonunchilik va ushbu jarayonlarni amalga oshirishda sodir etilgan jinoyatlarga qarshi kurashish mexanizmlaridir. Tadqiqotning maqsadi reydlarga qarshi kurashish sohasida xorijiy tajribani o'rganish va biznesni reyderlarni qo'lga olishdan himoya qilishning samarali mexanizmini ishlab chiqishdan iborat. Maqolada jahonning iqtisodiy rivojlangan davlatlarining reydlarga qarshi kurashish tajribasi, qo'lga olish usullari, shu jumladan, qarshi choralar, shuningdek, uni milliy qonunchilikka tatbiq qilish imkoniyatlari tahlil qilindi. Texnologiyalarning rivojlanishi va reydlarga qarshi kurash chora-tadbirlarining samaradorligini oshirish bilan Raider ta'qib qilish sxemalari va turlari o'zgaradi. Shu asosda dushmanlik bilan qabul qilishdan do'stona munosabatda bo'lish mexanizmlari ko'rib chiqildi. Raidersga qarshi kurash bo'yicha jahon tajribasini nazariy o'rganish hamda umumlashma va xulosalar chiqarish nafaqat to'plangan tajribaning qiymatini isbotlaydi, balki qarshi modelini ishlab chiqish imkoniyatini ham beradi. Bundan tashqari, maqolada reyder uchun jinoiy javobgarlik masalasi ko'rib chiqildi, muallifning ushbu masala bo'yicha o'z nuqtayi nazarini ifoda etgan masala bo'yicha qonunchilik tahlil qilindi. Qozog'istonda ushbu mavzuni yetarlicha o'rganish uning ahamiyatini belgilaydi.

**Kalit so'zlar:** bosqinchi egallab olish, reyder, qo'shilish va sotib olish, dushmanlik bilan egallash, do'stona egallash, korporativ egallash.

## COUNTERING RAIDING: WORLD EXPERIENCE

**Khamitov Bauyrzhan Nurabayuly,**  
doctoral student

Academies of Law Enforcement Agencies at  
Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Police  
junior Justice Adviser

**Abstract.** In the conditions of the modern market economy in Kazakhstan, criminal elements actively practice the use of the mechanism of raider seizures of firms and enterprises. The measures taken by the state to counter raiding do not bring proper results, as a result, its negative consequences affect the pace of economic development and security of the country. The purpose of this study is to identify, generalize and analyze the theoretical and practical aspects of countering raiding, taking into account world experience, as well as to develop scientifically sound recommendations for improving the effectiveness of criminal law and criminological measures. The subject of the study is foreign legislation regulating the processes of mergers and acquisitions, as well as mechanisms for countering crimes committed during the implementation of these processes. The objectives of the research are: to study foreign experience in the field of countering raiding and to develop an effective mechanism for protecting business from raider seizures. Methodological basis of the research: The use of general scientific methods of cognition: comparative legal. The article analyzes the experience of economically developed countries of the world in countering raiding, methods and methods of seizure, including counteraction measures, as well as the possibility of its transformation into national legislation. With the development of technologies and the increase in the effectiveness of anti-raiding measures, schemes and types of raiding are changing. In this connection, the mechanisms of transition from a hostile takeover to a friendly one are considered. The theoretical study of the world experience of countering raiding and the generalizations and conclusions made at the same time not only prove the value of the accumulated experience, but also provide an opportunity to develop their own model of counteraction. In addition, the problem of criminal liability for raiding is considered, the legislation on the covered issue is analyzed, where the author expresses his own point of view on this issue. Insufficient research on this topic in Kazakhstan determines its relevance.

**Keywords:** raider takeover, raiding, mergers and acquisitions, hostile takeover, friendly takeover, corporate takeover.

### Введение

В связи с развитием рыночных отношений рейдерство распространилось по всему миру, это явление присутствует как в пределах отдельных экономик, так и на международном уровне. Основой рейдерства является соб-

ственность и соответственно форма ее перехода от одного к другому.

В разных странах мира рейдерство имеет свои отличительные особенности, как общепринятые методы, так и различные формы. Также различны и способы противодействия,

которые на постоянной основе совершенствуются, внедряются разнообразные меры для эффективной защиты от рейдерства. Следует отметить, что в развитых странах это явление больше распространено в виде недружественных/враждебных поглощений.

Как и в других странах мира, в Казахстане рейдерство является сложно доказуемым видом преступления. Отличительной особенностью рейдерства в Казахстане является то, что совершается оно, в основном опираясь на административный ресурс и коррумпированные уполномоченные и правоохранительные органы.

В 2019 году в своем Послании Президент страны отметил об участившихся случаях рейдерства в отношении субъектов малого и среднего бизнеса и поручил усилить ответственность за такие преступления [1].

С момента введения в уголовное законодательство ответственности за рейдерство достаточная и стабильная правоприменительная практика до сих пор не выработана. Вследствие чего, результаты работы правоохранительных органов, на которые возложена задача по противодействию этому преступному явлению сводится к единичным фактам, которые выявляются в совокупности с другими преступлениями.

В Европе и США рейдерство – явление столь же распространенное, но способы совершения иные. В зарубежных странах аналогично термину «рейдерство» используется понятие «враждебное (недружественное) поглощение». При этом в этих странах институт защиты прав собственности развивался на протяжении многих лет, в результате эффективность принятых законодательных мер по защите бизнеса доказана на практике. Вместе с тем за рубежом рейдерство имеет существенное отличие и не всегда выражено в негативной форме, поскольку получило свое развитие на протяжении многих лет, оно является высокоинтеллектуальным и борьба с ним ведется уже на другом уровне и в другой плоскости.

#### **Материалы и методы**

В работе применялись такие общенаучные методы познания, как сравнительно-правовой анализ, а также логический, обобщение, анализ, синтез, функциональный метод.

Как известно, научное исследование уголовно-правовых явлений и институтов наиболее эффективно, когда изучение происходит с использованием сравнительно-правового метода, особенно когда исследованию подвергается правовое явление, не получившее однозначной оценки со стороны представителей науки и практики. Изучая проблематику уголовно-правового противодействия рейдерским захватам юридических лиц, представляется необходимым исследовать зарубежный опыт в данной сфере. Для этого отобраны европейские и азиатские страны с наиболее развитой рыночной экономикой.

#### **Результаты исследования**

Несомненно, большой опыт в противодействии рейдерству имеет США, где и берет свое начало это явление. Свое развитие оно получило в период 80- 90-е годы XX века [2]. В то время деятельность по слиянию и поглощению являлась высокодоходной, в связи с чем создавались компании, специализирующиеся именно по враждебным поглощениям. Они скупали акции неэффективных компаний и продавали их по цене выше рыночной. При этом из общего количества рейдерских атак всего 20 % приходилось на враждебные поглощения [3].

В настоящее время в США поглощения предприятий является редким явлением и в отличие от некоторых стран постсоветского пространства (Россия, Украина), где захваты предприятий носят криминальный, силовой характер, осуществляются в интересах развития бизнеса и на добровольной основе, с согласия обеих сторон. В США все планируемые операции находятся в открытом доступе, так же, как и сведения об участниках, их финансово-хозяйственной деятельности, что позволяет с уверенностью совершать сделки.

Несомненно, положительные результаты достигнуты благодаря достаточно сильной, развитой и стабильной законодательной базе, направленной на регулирование рынка корпоративных отношений и предотвращение враждебных поглощений предприятий.

Основными нормативно-правовыми актами являются [4]:

- Закон Уильямса (Williams Act) (принят в 1968 г. для упорядочения рынка корпоративного контроля, в том числе чтобы требовать

обязательного раскрытия информации о предложениях о торгах);

- Закон о ценных бумагах (Securities Act of 1933 – 15 USC § 77a et seq.), Закон об обращении ценных бумаг (Securities Exchange Act of 1934 – 15 USC § 78a et seq.);

- Акт о компаниях с ограниченной ответственностью (Act of Limited Liabilities Companies) штата Делавэр и т. д.

В США выстроили эффективную государственную политику, которая способствовала преобразованию рейдерства в форму деятельности, необходимую для национальной экономики страны. В итоге дружественные поглощения предприятий способствовали повышению конкурентоспособности и эффективности предприятий, а враждебные поглощения – разрушению компании. Благодаря принятым мерам рейдерство превалировало в законную и вполне высокодоходную деятельность.

Также одной из наиболее развитых стран является Великобритания, которая добилась этого в результате детальной регламентации вопросов организации юридических лиц.

Так, Великобритания в качестве страны-участницы Европейского союза вопросы слияний и поглощений регулирует в соответствии с положением 2006 года о Директиве ЕС. Значительную часть норм, регулирующих отдельные аспекты совершения сделок по слиянию и поглощению, содержит Закон о компаниях 2006 года (Companies Act 2006). Положениями этого Закона внесены значительные изменения в нормы, регулирующие корпоративные отношения [5].

В Великобритании рейдерству противодействуют посредством непринятия такой формы поглощения как недружественные. Исходя из этого, в стране преобладают дружественные поглощения предприятий, соответственно недружественные осуждаются обществом и бизнесом. Кроме того, на предпринимателя как на социальный институт возлагается большая ответственность [6].

Используются следующие типы слияния и поглощения:

- приобретение активов компании с последующей ее ликвидацией;

- реорганизация компании с обменом активов на акции компании-поглотителя или холдинга;

- поглощение путем приобретения контрольного пакета акций. При этом пакет может быть консолидирован в холдинге или в поглощающей компании.

В то же время кроме положений Акта о компаниях применяется Кодекс слияний и поглощений (City Code on Takeovers & Mergers). Согласно которому, в контексте поглощения участники торгов должны позаботиться о том, чтобы они не вводили стороны в заблуждение и предоставляли правдивую информацию. Данный документ не является обязательным, но при этом за его соблюдением следит специальная саморегулируемая организация – Комиссия по слияниям и поглощениям, которая может создать негативную репутацию компаниям, инициировать общественное осуждение и предъявление Агентством финансовых услуг штрафов.

В Германии основная доля приходится на дружественные формы поглощений. Это обусловлено высокой концентрацией собственности, незначительным количеством акций в свободном обращении и наличием эффективных методов защиты от недружественных поглощений.

В корпоративном законодательстве Германии аналогично четко определены ограничения при совершении сделок и требования, предъявляемые к участникам, а также механизмы враждебного поглощения.

Считается, что система корпоративного управления Германии характеризуется невысоким уровнем враждебных поглощений, поскольку контроль и финансирование корпораций осуществляется банками, а не финансовыми рынками. То есть финансовые посредники и корпоративные инвесторы имеют право активно влиять на внутреннюю деятельность корпорации и могут сменить руководство портфельных компаний без враждебного поглощения и голосования на собрании акционеров.

Согласно Кодексу о враждебных поглощениях, компания-агрессор до направления предложения о покупке акций обязуется уведомить об этом компанию-цель, Немецкую биржу и Комиссию по поглощениям. Кроме того, должна обеспечить опубликование в средствах массовой информации сведений о

сделанном предложении. Еще одной особенностью Кодекса является то, что акционеры компании должны иметь не менее двадцати восьми дней для рассмотрения поступившего предложения и принятия по нему решения о продаже своих акций [7].

В Китае рынок корпоративного контроля характеризуется высокой степенью участия государства в управлении компаниями. В среднем около 50 % членов советов директоров делегированы полномочиями владельцами от государства, а около 30 % членов прямо связаны с государственными ведомствами. Иными словами, чиновники так или иначе входят в большинство советов директоров китайских корпораций [5].

Указанная выше практика позволяет контролировать процесс и обеспечивать соблюдение норм законодательства.

Одновременно с этим жесткость современных китайских законов напрямую связана с заложенным в подсознание китайца отношением к закону как к основному карательному инструменту государства, при этом закон должен быть настолько суровым, чтобы у потенциальных преступников даже не возникало мысли его нарушать.

Китайский законодатель предпочитает идти по пути интенсивного принятия отдельных локальных актов правотворчества для более оперативного реагирования на происходящие в стране изменения. Центральные власти предоставляют широкие правотворческие полномочия органам власти на местах, что способствует своевременному реагированию на происходящие в стране изменения. Между тем, несмотря на значительное влияние государства на рынок корпоративного контроля, в Китае все же наблюдается увеличение количества враждебных поглощений, в основном это происходит из-за транснациональных корпораций.

#### **Анализ результатов исследования**

По результатам анализа особенностей осуществления враждебных поглощений в странах с развитой экономикой можно сделать отдельные обобщения и выводы:

- в зарубежных странах стороны конфликта (рейдерской атаки) действуют по-разному, варианты их поведения при осуществлении

рейдерской атаки существенно отличаются друг от друга;

- в отдельных странах резкое увеличение числа рейдерских захватов зафиксировано в разные периоды времени;

- в развитых странах существенное внимание уделяется защите предприятий от враждебных поглощений на уровне корпоративного законодательства, которое является обязательным. К примеру, в США существенные методы защиты предприятий предусмотрены на уровне государственного корпоративного законодательства, это обеспечивает принятие компаниями единой формы защиты. Аналогичным образом действуют и большинство европейских стран, где приняты законы, регулирующие процессы слияния и поглощения, которые обязательны для всего бизнес-сообщества и создают тем самым единую, универсальную форму защиты. Но самым существенным и эффективным способом противодействия рейдерству явилось то, что враждебные поглощения были осуждены бизнес-сообществом;

- в разработке мер противодействия и формировании общих подходов значительная роль отводится негосударственным организациям и заинтересованным группам, которые занимаются формированием правил и процедур корпоративного управления, что вызывает доверие со стороны бизнес-сообщества, и с учетом этого исполнение происходит на должном уровне. Принятые в результате этой работы кодексы корпоративного управления (свод добровольно принятых стандартов и внутренних норм, устанавливающих и регулирующих порядок корпоративных отношений) зарекомендовали себя с положительной стороны.

Таким образом, в развитых странах противодействию рейдерству на государственном уровне уделяется большое внимание. Сложившаяся система изменила в корне понимание рейдерства как негативного явления. Рейдеры тем самым способствуют экономическому развитию, реструктуризируют предприятия, которые неэффективно работают, устраняют от управления бизнесом неэффективный менеджмент, предотвращают злоупотребления со стороны акционеров. Основным отличием дружественных поглощений от вражеских вы-

ступает наличие согласия или несогласия менеджмента компании-цели на поглощение, а все законодательные и внутрикорпоративные приемы защиты от рейдерства нацелены на ограничение возможности несогласованной скупки акций на открытом рынке.

Прежде всего необходимо отметить, что Казахстан в течение длительного времени находился в составе Советского Союза, с распадом которого начался повсеместный передел собственности, который чаще всего сопровождался применением силового метода захвата собственности и коррупционной составляющей, с использованием на тот момент несовершенством законодательства. В начале 2000-х годов начал формироваться рынок корпоративного контроля, и в течение следующих лет его развитие характеризовалось высокой динамичностью и одновременно противоречивостью [8]. Следует отметить, что цивилизованному развитию этого рынка мешали коррупция, несовершенство законодательства, политическая нестабильность, наличие масштабного теневого сектора экономики.

Слабая нормативно-правовая база, постепенно формировавшаяся на тот момент, не только не предотвращала, но даже стимулировала появление новых форм перераспределения собственности. На рынке корпоративного контроля возникает новое явление: формируются устойчивые группы, осуществляющие систематическую деятельность по установлению контроля над активами других субъектов экономики с помощью коррупционной составляющей. Высокий уровень прибыльности и отсутствие эффективных механизмов противодействия подобным рейдерским атакам способствовали тому, что целевая деятельность групп не зависела от отраслевой принадлежности предприятия, его размера, финансово-экономического состояния, степени взаимодействия с другими организациями [9]. В результате быстрые темпы развития и роста масштабов рейдерства стали явной угрозой, прежде всего, для национальной безопасности Республики Казахстан.

В 2011 и 2021 годах государством путем совершенствования законодательной базы, расширения полномочий органов прокуратуры, национальной палаты предпринимателей

сделан ряд важных шагов к решению этой проблемы. Так, в целях обеспечения защиты прав предпринимателей и противодействия рейдерству, а также развития инвестиционного климата в феврале 2007 года создана межведомственная рабочая группа по разработке законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с «рейдерством».

В 2011 году Уголовный кодекс Республики Казахстан (в редакции 1997 года, далее – УК) дополнен статьей 226-1 «Рейдерство», которому дано законодательное определение [10].

2 июля 2021 г. главой государства подписан Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов», целью которого является защита прав граждан и предпринимателей от неправомерных действий госорганов [11]. В частности, ст. 249 УК дополнена новой частью 1-1, которая устанавливает уголовную ответственность за рейдерство, связанное с применением так называемых силовых методов, то есть с использованием контролирующих, правоохранительных и других органов. К уголовной ответственности будут привлекаться организаторы рейдерского захвата и те, кто им помогает в чиновничьей среде.

Следует отметить, что при обсуждении вышеуказанного законопроекта также поступали предложения о декриминализации ст. 249 УК, преобразовав ее в отдельные составы правонарушений в зависимости от форм и способов неправомерного завладения юридическим лицом (по опыту Российской Федерации и Республики Узбекистан), такие как: «Нарушение частной собственности»; «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации»; «Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) или решения совета директоров общества»; «Внесение в государственные реестры заведомо недостоверных сведений».

Однако несмотря на совершенствование законодательства, полагаем, что предлагаемые изменения не дадут существенного результата, поскольку практика возбуждения уголовных дел по фактам рейдерства находится на низком уровне. С момента введения в уголовное законодательство ответственности за рейдерство достаточная и стабильная правоприменительная практика до сих пор не выработана, и вероятность того, что новая часть ст. 249 УК окажется нерабочей, велика.

Одновременно с этим результаты работы правоохранительных органов, на которые возложена задача по противодействию этому преступному явлению, сводится к единичным фактам, которые выявляются в совокупности с другими преступлениями.

В связи с чем необходима разработка взвешенной и ресурсообеспеченной целевой программы по противодействию преступности в сфере корпоративных отношений в целом и преступлениям, связанным с криминальным присвоением прав на владение и управление хозяйствующими субъектами и их активами (рейдерством), которая должна быть сориентирована на устранение всего комплекса факторов, приводящих к разрастанию, укреплению и появлению новых, изощренных видов организованной экономической преступности. Требуется внесение ряда изменений в законодательство. Причем противодействие рейдерству будет эффективным лишь при одновременном совершенствовании уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административно-правового и другого законодательства.

В Казахстане в отличие от зарубежных стран рейдерство принято совершать с использованием незаконных методов. Соответственно отождествление зарубежного рейдерства и незаконных захватов юридических лиц, происходящих в Казахстане, недопустимо,

поскольку это явления различной природы, так как одно – гражданско-правовое, а другое – уголовно-правовое.

### Выводы

Проведенное теоретическое исследование и сделанные обобщения доказывают ценность накопленного опыта защиты собственности и противодействия рейдерству, которые в развитых странах используются как инструмент эффективного ведения бизнеса. При этом текущая суть явления рейдерства в Казахстане существенно отличается, исходя из этого принимаемые развитыми странами меры противодействия рейдерству применимы лишь в части совершенствования корпоративного законодательства.

В Казахстане отсутствуют рыночные механизмы, поскольку большинство компаний непубличные, а контроль над компанией является результатом соединения законных и противозаконных средств и методов. Исходя из этого, для начала необходимо совершенствовать законодательство, регулирующее процессы слияния и поглощения, создать благоприятные условия для этого. Иными словами, если следовать зарубежному опыту нужно упростить порядок слияния и поглощения, при этом создать независимую организацию, которая бы выступала незаинтересованным звеном и обеспечивала бы соблюдение прав сторон.

Обеспечить достижение той нравственной точки, чтоб враждебные поглощения осуждались бизнес-сообществом, и рейдеры действовали исключительно в рамках действующего корпоративного законодательства и использовали рыночные механизмы захвата.

Целесообразным видится создание кодекса корпоративного управления, который позволил бы бизнес-сообществу самостоятельно сформировать правила и процедуры корпоративного управления.

## REFERENCES

1. Poslanie Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazahstana «Konstruktivnyj obshchestvennyj dialog – osnova stabil'nosti i procvetaniya Kazahstana» [Message from the Head of State Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan "Constructive public dialogue is the basis of stability and prosperity in Kazakhstan"].

Available at: [https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana](https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana) (accessed: 02.09.2019).

2. Andarad G. New Evidence and Perspectives on Mergers. G. Andarad, M. Mitchell, E. Stafford. *Journal of Economic Perspectives*, 2001, vol. 15, pp. 103-120.
3. Shleifer A. The Takeover Wave of the 1980s. A. Shleifer, R.W. Vishny. *Science*, 1990, vol. 249, pp. 713-828.
4. Becht M., Bolton P., Roel A. Corporate governance and control. Constantinides G.M. (Eds) / G.M. Constantinides, M. Harris, R. Stulz. *Handbook of the Economics of Finance*, 2003, 346 p.
5. Kireev A. Rejderstvo na rynke korporativnogo kontrolya: rezul'tat evolyucii silovogo predprinimatel'stva [Raiding in the corporate control market: the result of the evolution of power entrepreneurship]. *Voprosy jekonomiki – Economic issues*, 2007, no. 8, 80 p.
6. Faccio M., Lang L. The separation of ownership and control: an analysis of ultimate ownership of Western European corporations. *Journal of Financial Economics*, 2003, no. 65, pp. 365-395.
7. Koeke J. The Market for corporate control in Germany: Causes and Consequences in ultimate share ownership. Mannheim, Centre for Economic Research (ZEW), 2000, 39 p.
8. Kusmambetov K.D., Bisengali L., Bazilova A.A. Problemy ugovnoj otvetstvennosti za rejderstvo. Monografija [Problems of criminal liability for corporate raiding. Monograph]. Almaty, KazNU.
9. Zadyhajlo, D. Korporativnoe upravlenie. Ucheb. posobie [Corporate governance. Textbook. allowance]. D. Zadyhajlo, E. Kibenko, G. Nazarova. Moscow, Folio, 2003, 687 p.
10. Zakon Respubliki Kazahstan «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam protivodejstviya nepravomernomu zahvatu biznesa i sobstvennosti (rejderstvu)» ot 11 janvarja 2011 goda № 385-IV [The Law of the Republic of Kazakhstan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Kazakhstan on Counteracting the Unlawful Seizure of Business and Property (Raiding)” dated January 11, 2011, no. 385-IV]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000385#z3/>.
11. Zakon Respubliki Kazahstan «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam usileniya bor'by s rejderstvom, zashhity predprinimatel'skoj dejatel'nosti ot nezakonnogo vmeshatel'stva gosudarstvennyh organov i dolzhnostnyh lic i usileniya mer, prepjatstvuyushhih nelegal'nomu oborotu dragocennyh metallov» ot 2 ijulja 2021 goda № 62-VII ZRK [The Law of the Republic of Kazakhstan “On Amendments and Additions to Certain Legislative Acts of the Republic of Kazakhstan on Strengthening the Fight Against Raiding, Protecting Entrepreneurship from Unlawful Interference of State Bodies and Officials and Strengthening Measures to Prevent the Illegal Traffic of Precious Metals” dated July 2, 2021, no. 62 -VII ZRK]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000062/>.

**YURIDIK FANLAR AXBOROTNOMASI**  
**ВЕСТНИК ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**  
**REVIEW OF LAW SCIENCES**

**Huquqiy ilmiy-amaliy jurnal**

**Правовой научно-практический журнал**

**Legal scientific-practical journal**

**2021/4**

**BOSH MUHARRIR:**

**Tashkulov Akbar Djurayevich**

Toshkent davlat yuridik universiteti rektori

**BOSH MUHARRIR O'RINBOSARI:**

**Salayev Nodirbek Saparbayevich**

Ilmiy ishlar va innovatsiyalar bo'yicha prorektor, y.f.d.,  
professor

**Mas'ul muharrir:** O. Choriyev

**Muharrirlar:** Sh. Jahonov, K. Abduvaliyeva,  
F. Muhammadiyeva, Y. Yarmolik

**Texnik muharrirlar:** U. Sapayev, D. Rajapov

**Tahririyat manzili:**

100047. Toshkent shahar, Sayilgoh ko'chasi, 35.  
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

**Web-sayt:** [www.tsul.uz](http://www.tsul.uz)

**E-mail:** [lawjournal@tsul.uz](mailto:lawjournal@tsul.uz)

Jurnal 24.11.2021-yilda tipografiyaga  
topshirildi. Qog'oz bichimi: A4.  
Shartli 23,52 b.t. Adadi: 100. Buyurtma: № 63.

TDYU tipografiyasida chop etildi.